

Der er kommuner, der politisk har valgt ikke at bygge almene boliger, som f.eks. Gentofte, der kun har 3,7 pct. almene boliger, og Vallensbæk, der kun har 4,8 pct. De har skubbet ansvaret for social og etnisk integration over til andre kommuner, men med dette forslag får de ikke alene mulighed for, men også forpligtelse til at anvise boliger til netop de svageste, sociale grupper, herunder flygtninge.

Forslaget skal efter Enhedslistens opfattelse suppleres med en lovgivning, der sikrer en kommunal udligningsordning, så de kommuner, der vælger det almene boligbyggeri fra, skal betale til de andre.

Tove Videbæk (KRF):

Ekspropriation var faktisk det første ord, der faldt mig ind i forbindelse med dette beslutningsforslag. Men vi har p.t. en stor mangel på boliger i hvert fald i nogle byer, især i hovedstadsområdet og et par andre større byer, det er jeg helt enig med forslagsstillerne i.

Kommunerne har ikke tilstrækkeligt med boliger at anvise, siger forslagsstillerne videre, og det er vi enige i. Men der er jo indgået aftaler med kommuner og almene boligselskaber om lempelige økonomiske betingelser for byggeri af f.eks. ældreboliger, plejeboliger og handicapbofællesskaber, og Kristeligt Folkeparti har også taget initiativer på flere af disse områder, både i år og tidligere, så jeg kan egentlig ikke begribe, at kommuner og almene boligselskaber ikke kommer i gang med at bygge, så der bliver nogle flere boliger at anvise.

Kommuner og almene boligselskaber har ikke bygget i den takt, det er nødvendigt, og det resulterer altså i, at SF mener, at nu skal de private udlejere straffes for det. Logikken synes jeg ikke er helt klar, for det er da vist det, man kalder »for smed at rette bager«.

Hvis de private udlejere skal være med, må den første betingelse, sådan som jeg ser det, være, at de som udgangspunkt får de samme gunstige vilkår, som det almene boligbyggeri har fået. Ellers kan jeg på ingen måde se, hvorfor de skulle inddrages i problemet. Det er utroligt, at man kan finde på det, og at man kan se sammenhængen i det, for den eneste sammenhæng er jo, at de private udlejere har nogle boliger, og at kommunerne har brug for boliger.

Forslagsstillerne omtaler også regeringens bebudede forslag om at sælge almene boliger. De involverede parter i forbindelse med dette vil være kommuner, stat og almene boligselskaber,

og det skal de private udlejere så straffes for. For mig er logikken ikke helt klar, jeg synes nærmest, den er fraværende. De private udlejere er jo næsten de eneste boligudlejere, der intet har med den sag at gøre. De er overhovedet ikke involveret i sagen.

Kl. 17.20

Jeg er helt enig med forslagsstillerne i, at der er for få boliger, og at der bygges for få. Men hvis man vil stille samme krav til private udlejere som til almene boligselskaber vedrørende anvisningsret, bør de private udlejere naturligvis også som udgangspunkt have de samme gunstige vilkår som de almene boligselskaber, eller også skal der lempes på andre krav og restriktioner vedrørende privat udlejningsbyggeri. Her kunne der f.eks. tænkes på moms på byggeri, eventuelt længere løbende lån, eventuelt en rentegaranti de første år, bedre mulighed for at bygge på loftsetager osv. Det sidste forstår jeg at der er taget hul på.

Der er faktisk rigtig mange gode forslag til, hvordan vi kunne motivere de private udlejere til at bygge noget mere, og i den forbindelse vil jeg også nævne Kristeligt Folkepartis forslag om præmiering af private udlejere, som udlejer deres bolig til flygtninge/indvandrere, som jo har været behandlet. Men forslag som dette fra SF giver bestemt ikke private udlejere lyst til at bygge flere boliger.

Som forslaget ligger her, kan Kristeligt Folkeparti altså ikke støtte det. Vi mener, det er ekspropriation af privat ejendom.

Den fg. formand (Inge Dahl-Sørensen):

Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Morten Homann.

Morten Homann (SF):

Jeg vil sige tak til ordførerne for indlæggene og ganske kort kommentere dem.

Jeg vil sige til ordførerne fra Det Radikale Venstre, Kristeligt Folkeparti og Dansk Folkeparti, som havde mange af de samme indvendinger mod forslaget: Jeg synes ikke, man kan betragte det her som ekspropriation. Det er ikke et spørgsmål om at fjerne ejendomsretten til de boliger. Det er det, det drejer sig om, når regeringen snakker om at tvangssælge almene boliger, men forslaget her er noget andet. Ejendomsretten fastholdes hundrede procent. Det, der sker, og som man i øvrigt har gjort i forbindelse med byfornyelsesprojekter osv., er, at kommunen får