

**Freddie H. Madsen (DF):**

For Dansk Folkeparti er det naturligt, at beboerne har indflydelse på deres dagligdag og på udviklingen i deres boligområde.

Der er gennem en årrække sket en forbedring af loven, som har sikret en udvikling i retning af mere beboerdemokrati, f.eks. reglerne om afdelingsbestyrelse eller kompetence for afdelingsmøderne, bare for at nævne et par af de forbedringer. Det var ikke en selvfølge omkring 1970, men i de senere år med lovændringerne i 1977 er der sket en udvidelse af beboerdemokratiet, bl.a. med godkendelse af driftsbudgetter og afdelingsmøder.

Vi ved fra en undersøgelse, der foreligger, at der er en stor tilfredshed med at bo i det almennyttige boligbyggeri. Det viser rapporten fra Statens Byggeforskningsinstitut i 1999. Men beboerdemokrati er ikke en engangsforanstaltning; det er en vedvarende proces, hvor det gælder om ikke kun at have formelle demokratiske rammer i orden, men også om at der hos beboerne er en interesse for og en levende deltagelse i beslutningerne.

Her viser undersøgelsen, at det ikke er så let at trække alle aldersgrupper og alle beboergrupper ind i beslutningsprocessen. Hvis man skal præge udviklingen inden for det almene byggeri, så beboerdemokratiet fortsat udvikler sig i en positiv retning, skal der sandsynligvis sættes ind med flere forskellige initiativer.

Det, som forslagsstillerne går ind for her med L 184, er måske et skridt i den rigtige retning. Umiddelbart virker det rigtigt, at beboerne i de enkelte afdelinger selv kan få lov til at bestemme deres interesser. Det er imidlertid et spørgsmål, om forbedringen bør gennemføres isoleret, eller om den bør indgå i en større samlet forbedring af lovgivning om almene boliger.

Det er for tidligt at svare på nu, men Dansk Folkeparti vil under udvalgsbehandlingen være positivt opmærksom på, at det ikke kun er formelle rammer, der bliver demokratiseret, men også at den enkelte husstand og den enkelte forbruger kan komme til at stå stærkere. Dansk Folkeparti har således flere gange peget på, at den enkelte beboers råderet over den almene bolig bør styrkes, især når lejen gennem kontant indskud har bidraget til en større forbedring af boligen.

Dansk Folkeparti mener også, at beboerne af en almen bolig bør kunne omdanne deres bolig til en boligforening. Men det er en debat, der

rækker videre end det, vi her har gang i, og det lovforslag her.

Kl. 16.35

Alt i alt kan jeg give tilsagn om, at Dansk Folkeparti vil medvirke positivt til under udvalgsarbejdet at undersøge de spørgsmål, der rejser sig i tilknytning til lovforslaget, og vi vil derfor lægge stor vægt på at lytte til den op imod en million mennesker, der i dag bor i de almennyttige boligselskabers ca. 7.500 afdelinger.

**Carina Christensen (KF):**

SF foreslår med lovforslag nr. L 184, at den enkelte boligafdeling skal have adgang til frit at kunne vælge almen boligorganisation, uafhængigt af hvilket selskab der har opført det pågældende byggeri.

I Det Konservative Folkeparti synes vi, at intentionen med det her forslag er rigtig, rigtig god, ikke mindst fordi man vil sikre et sundt konkurrenceelement med hensyn til pris og kvalitetsforhold.

Vi er enige med SF i, at det ikke er særlig hensigtsmæssigt, at boligafdelingerne i dag er stavnsbundne for tid og evighed til at skulle administreres af den almene boligorganisation, der har stået for opførelsen. Det greb vil vi principielt gerne være med til at løse op for, således at vi også på dette område får indført et frit valg for boligafdelingerne.

Vi er dog også enige med ministeren, Venstres ordfører og sådan set også med Socialdemokratiets ordfører i, at der er nogle tekniske problemer i forslaget, og at det nok heller ikke er helt uproblematisk at gennemføre en sådan ændring. Vi foretrækker derfor, at man i ministeriet arbejder videre med ideen og eventuelt lader den indgå i det kommende arbejde på almenboligområdet.

Vi kan altså ikke støtte lovforslag nr. L 184, men vi vil meget gerne rose forslagsstilleren for den fine tankegang, der ligger bag forslaget.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Jeg synes, der er et sympatisk sigte med det forslag, der her er fremsat, og vi vil gerne se positivt på det under udvalgsbehandlingen.

Det er jo ikke særlig klart. Der er ikke gjort noget særligt arbejde for i bemærkningerne at beskrive de økonomiske og juridiske problemer, der måtte være ved forslaget. Men det vil vi se på i udvalget, og jeg synes som sagt, at sigtet er sympatisk, og at forslaget kan være med til at trække i en rigtig retning.