

Men er det ikke Venstres skjulte dagsorden, at man bare vil have sat de her to ting sammen for at kunne komme hurtigere igennem med sin sag?

(Kort bemærkning).

Inge-Lene Ebdrup (V):

Jeg vil helt klart afvise det, SF's ordfører her omtaler. Det, der sker med det udvalgsarbejde, der pågår i øjeblikket, er jo, at man kigger på hele strukturen i den almene sektor, hvilket jo er nødvendigt for at kunne kigge på alle de juridiske og andre aspekter, der er i forbindelse med salget af de almene boliger. Og der er det altså bare, at vi gerne vil se det her i en helhed.

Men jeg vil gerne give tilsagn til SF's ordfører om, at den her tanke er en, vi vil arbejde meget videre med, når vi kommer til at arbejde med det lovforslag, der kommer ud af udvalgsarbejdet.

Lissa Mathiasen (S):

Jeg vil godt starte med at tilkendegive, at jeg er utrolig enig med SF's ordfører, når der bliver givet udtryk for den helt uacceptable situation, som lejerne i den almene sektor befinder sig i for øjeblikket. Uacceptabel, fordi man fra regeringens side har sat beboerne i en situation, hvor de ikke aner, om de er købt eller solgt. De går i uvished og venter på, hvad der sker med de 568 mio. kr., som man har bebudet fra regeringens side, der skal tages fra Landsbyggefonden, underforstået lejerpenge, der skal tages ud. Det skulle man gerne være færdig med her inden sommerferien, men ikke nok med det, så ved man altså, at der ligger en tikkende bombe frem til 1. januar i forbindelse med et bebudet udspil omkring salg. Det er uacceptabelt, fordi man ikke aner, hvor man står.

Hvis man så kigger på det lovforslag, der ligger her fra SF, vil jeg sige: Hele hovedsigtet er vi til gengæld fra Socialdemokratiets side meget enig i: ønsket om at styrke beboerdemokratiet og selvbestemmelsen for beboerne i de enkelte almene afdelinger.

Hvis vi kigger sådan lidt tilbage gennem årene, er der jo netop sket en væsentlig styrkelse af beboerdemokratiet. Det kan også godt gå videre. Vi havde faktisk en boligpakke, som vi fra Socialdemokratiet og radikal side lagde frem her i januar. Deri havde vi jo netop også ønsket om mere selvbestemmelse, større råderet. Og jeg vil godt tilføje: Vi så også gerne, at man gav mere

rum til accessorisk virksomhed, dvs. gav det nogle flere muligheder.

Så man kan sige, at kernen i L 184 jo klart fremgår af § 34 a, som foreslås indført, så vidt så godt, hvor der står, at boligtagerne i en almen boligafdeling på et afdelingsmøde kan træffe beslutning om, hvilken almen boligorganisation der skal administrere den pågældende afdeling. Det vil sige, at det, jeg forstår, SF her lægger op til, er valg af administrator. Jeg vil endda rose SF for den klarhed, hvormed de så udfylder det, hvor de siger, at hvis beboerne i en almen afdeling af den ene eller anden grund er utilfredse med boligorganisationens administration, så skal det ifølge forslaget være muligt at skifte administrator og gå til en anden boligorganisation. Det er en sund konkurrence mellem boligorganisationerne, og jeg tror måske også, det vil være med til at skærpe deres lydhørhed over for afdelingerne og dermed beboernes krav. Det er godt.

Kl. 16.20

I dag er der jo enkelte eksempler på, at boligafdelinger har en anden administrator end deres egen boligorganisation. Det viser på den ene side, at valg af anden administrator kan lade sig gøre i praksis, men de få tilfælde viser så også, at der skal noget ekstraordinært til, før man kan gøre det.

SF's forslag giver et frit valg af administrator. Det bliver dermed, skal vi sige, mere nærliggende og ikke mindst en lovfæstet mulighed, som boligafdelingerne generelt så vil kunne benytte sig af i de løbende drøftelser og forhandlinger med boligselskaber og foreningerne.

Jeg synes, det er nogle meget fornuftige, demokratiske spilleregler, der er opstillet for en boligafdelings skift af administrator, dels skal der være et flertal på afdelingsmødet, men der er også krav om, at der skal være et flertal blandt beboerne. Man må sige, at valg af administrator altså ikke på den måde kommer til at hvile på et udemokratisk princip, tværtimod. Det må være et direkte beboerdemokratisk princip, man her lægger op til. Så set i forhold til det er vi enige i det hovedsigte, SF her lægger med henblik på en udvidelse af beboerdemokratiet.

Men så er jeg nødt til at gøre opmærksom på, at der altså også er uklarheder i forslaget. Med udgangspunkt i den nye § 34 a, stk. 1, er der som nævnt ikke tvivl om, at SF's forslag vedrører valg af administrator, men både i stk. 2, 3 og 4 samt i bemærkningerne til forslaget er der så adskillige steder anvendt ordvalget »skift af almen