

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Tak til ministeren for svarene:

Jeg vil godt være helt sikker på, at jeg har forstået ministeren korrekt, når hun siger, at hun ikke kan forestille sig andet, end at der vil komme udsving i forhold til de tal, der er budgetteret med. Jeg håber, at ministeren mener udsving nedad, altså at der ikke skal spares mere end det, der står i overslagene for Fødevarerministeriet.

Når jeg er lidt optaget af det, skyldes det selvfølgelig, at selv om jeg er ganske opmærksom på, at budgetterne er sammensatte, og der er særbevillinger osv., vil ministeren vel give mig ret i, at hvis vi forestiller os, at man skar 100 mio. kr. i de næste 4 år, kunne man altså ikke undgå, at det kom til at ramme antallet af mikrobiologiske prøver, tilsyn, overvågningsprogrammer osv., osv.

Det vil være umuligt at undgå reduktioner, hvis man skal skære i den størrelsesorden. Kan ministeren bekræfte det, uden dermed være sagt at hun vil gøre det? Jeg er med på at holde sovsen samlet, men jeg er ikke ligeglad med, hvad det er for en sovs, vi ender med.

Fødevarerministeren (Mariann Fischer Boel):

Jeg skal prøve at gøre det kort, for nu bliver der jo uro i salen.

Jeg vil godt sige til hr. Jørn Jespersen, at når vi snakker om restkoncentrationer i frugt og grønt, er det klart, at målsætningen må være en så lav koncentration som overhovedet muligt, og derfor har vi også en målsætning for kontrolsiden om at fokusere på de virksomheder, der importerer frugt og grønt med de høje koncentrationsrester. Dem vil vi specifikt rette vores søgelys imod for at sikre, at de også stiller nogle krav til deres leverandører, for det er jo den eneste måde, vi kan løse det problem på. Jeg vil godt give hr. Jørn Jespersen tilsagn om, at kontrollen vil blive målrettet specifikt på basis af de prøver, vi tager, mod de virksomheder, hvor vi kan se, det går galt.

Til hr. Morten Bødskov: Jeg vil godt sige, at med hensyn til den økologiske produktion har regeringen en målsætning om at sikre, at vi kan fremme afsætningen på eksportmarkederne. Jeg har specifikt bedt de økologiske brancher om at komme med et bud på, hvordan vi kan gøre det, for det er den vej, vi skal bevæge os, hvis vi ønsker, at der skal ske en udvikling på det område.

Til hr. Martin Lidegaard: Jeg ved ikke, om vi skal lave en bernaïse sammen, men jeg er sikker på, at den ikke vil skille for os, og jeg vil godt give den melding, at budgetoverslagsårene med garanti ikke vil komme til at se ud på samme måde, som de gør i den kolonne, hvor der står BO 2003. Med hensyn til, hvordan udviklingen vil blive, vil det være helt forskelligt for de forskellige områder i Fødevarerministeriets regi.

Formanden:

Så er det ordføreren for forespørgerne, fru Ritt Bjerregaard, og vi skal have lidt mere ro i salen.

Ritt Bjerregaard (S):

Også jeg vil gerne takke for debatten.

Denne debat udviklede sig jo ligesom den foregående i retning af, at regeringen endnu en gang afprøvede sin talkunst. Endnu en gang skulle vi høre, hvordan regeringen henviste til den tidligere regering og ikke ville påtage sig det ansvar, som den nuværende regering har for den vedtagne finanslov, men det kom da heldigvis ikke til at fylde hele debatten.

Kl. 16.00

En anden lidt interessant ting var, at en af dem, der havde ordet, nemlig hr. Jens Kirk, i dag virkelig gik i brechen for eksperter, og i hvor høj grad vi skulle lytte til ekspertise. Jeg sidder her med statsministerens nytårstale, hvor statsministeren siger: »Vi behøver ikke eksperter og smagsdommere til at bestemme på vore vegne ...«, og længere henne i talen siger statsministeren: »Der er tendenser til et eksperttyranni, som risikerer at undertrykke den frie folkelige debat.« Det var jo helt anderledes fornuftige og ræsonnable toner, hr. Jens Kirk anslog her i dag.

Hr. Henrik Vestergaard understregede meget ønsket om det brede samarbejde fra Venstres side, og det vil vi da hilse meget velkommen. Som bekendt var det sådan, at hverken Socialdemokratiet eller De Radikale eller SF fik nogen som helst invitationer i forbindelse med finansloven. Der var ikke tale om, at vi skulle drøfte fødevarerlovgivning, der var ikke tale om, at man var forpligtet til den genopretning af økonomien, man selv indgik aktivt i. Næh, man havde nærmest ikke brug for noget samarbejde. Man kunne jo bruge Dansk Folkeparti, og så havde man sit flertal hjemme.

Det er derfor, der er uenighed og har været uenighed i debatten i dag. Vi er simpelt hen ikke enige i de prioriteringer, der ligger i den finans-