

med virksomheden, der er essensen i kontrollen, og prøverne udtages efter en konkret vurdering af behovet.

Vi er glade for, at ministeren nu tilkendegiver, at man løbende vil videreudvikle smileyordningen i samarbejde med branche- og forbrugerorganisationerne. Formålet med smileymærkatene er, at den skal give forbrugerne et hurtigt indtryk af, hvor omhyggelig virksomheden er med at overholde fødevarerlovgevingen.

Rapporten viser med et stort smil eller en sur mund, hvordan virksomheden har klaret sig på op til 11 forskellige områder som hygiejne, egenkontrol, mærkning, tilsætningsstoffer m.m. Ordningen møder desværre en del kritik fra virksomhederne, bl.a. fordi det er den laveste karakter i skemaet, der afgør, hvordan ansigtet kommer til at se ud. En virksomhed med rene topkarakterer på områder, som vedrører fødevarer sikkerhed, kan altså få tildelt en sur mund, hvis der er rod i formalia omkring papirarbejde. Nogle virksomheder mener desuden, at de enkelte kontrollører bliver udstyret med en voldsom magt til at ramme enkelte virksomheder, da kontrolresultatet skal hænges op omgående, uanset om ejeren klager over vurderingen eller ej.

Fra konservativ side vil vi gerne understrege, at det selvfølgelig er vigtigt, at vi lytter til kritikken og ser, om den har noget på sig. Derfor synes vi også, det er fint, at der nu bliver foretaget en evaluering. Generelt synes vi dog, det er positivt, at man gør forbrugerne til part i spørgsmålet om fødevarer sikkerhed ved at offentliggøre resultaterne.

Forbrugerne har krav på, at deres fødevarer er sikre, og det er selvfølgelig ikke acceptabelt, at fødevarer udgør en sundhedsmæssig risiko. Fra konservativ side har vi fuld tiltro til, at regeringen også i fremtiden på dygtig og effektiv vis vil sikre det høje danske niveau for fødevarer sikkerhed.

Formanden:

Hr. Jørn Jespersen som ordfører.

Jørn Jespersen (SF):

Så vidt jeg kan vurdere debatten indtil nu, vil den ikke rigtig bringe os nogen steder hen, ud over hvor vi er i dag. Derfor er formålet med den vel i højere grad at evaluere situationen og sige, hvad det er, den nye regering har gjort, og så selvfølgelig lægge lidt op til, hvad kommende

finanslove eventuelt kunne tænkes at rumme på det her område.

Jeg kan konstatere, at det, regeringen har gjort på fødevarerområdet, er at lave besparelser på en lang række prøver, på kontrolbesøg, på personale, på regionen. Det har man gjort, samtidig med at man har haft penge tilovers, som man har foræret landbruget uden nogen modydelse. Det er jo i hvert fald ikke at sikre sig mest mulig fødevarer kvalitet for pengene, kan man konstatere, men vel tværtimod det modsatte.

Det, der så er spørgsmålet, er: Hvad vil konsekvenserne for fødevarer sikkerheden blive som følge af de nedskæringer og besparelser, der er lavet? Der er jo ingen tvivl om, at de vil være negative. Fødevarer sikkerheden vil blive forringet. Spørgsmålet er kun, hvor meget og hvor hurtigt det vil vise sig, og hvornår vi dermed får en diskussion baseret på, at der nu ligger dokumentation for den forværrede fødevarer sikkerhed bl.a. som følge af forringelser og besparelser.

Med hensyn til pesticiderne vil jeg gerne sige, at for os i SF er det helt indlysende, at når man skærer ca. hver anden prøve væk, vil man finde færre af de partier med frugt og grønt, som har overskridelser af grænseværdierne. Så kan man jo i hvert fald ikke holde dem ude og tage sanktioner over for den forhandler, den importør, den producent, som er skyld i overskridelsen. Så allerede det vil være en forringelse.

Men dertil kommer jo den præventive effekt. Der er ingen tvivl om, at når de forskellige leverandører skal beslutte, hvilke partier der bliver sendt hvorhen, så indgår det i deres overvejelser, hvor kontrollen er ordentlig og effektiv, og hvor den ikke er det. Derfor er der en klar risiko for, at vi med nedskæringerne af kontrolantallet for pesticidrester i frugt og grønt vil komme i en situation, hvor flere importører og producenter vil forsøge at dumpe varepartier med et højt indhold af pesticidrester på det danske marked.

Kl. 15.15

Jeg synes ikke, at ministerens argumentation om, at man har fundet nogenlunde den samme andel, er tilfredsstillende. Det er ikke et bevis for, om kontrollen virker eller ej. Det kan skyldes mange andre faktorer.

Jeg synes også, at regeringens ambitionsniveau er alt for ringe. Hvorfor har man ikke et ambitionsniveau, der hedder: Vi vil ikke have pesticidrester i frugt og grønt? Det kan jo lade sig gøre. Det er et spørgsmål om de rigtige styringsmidler til at sikre, at der slet ikke forekom-