

Hvis man prøver på at aftvinge ministeren et eller andet kronebeløb, så kan jeg sige, at det kan jeg ikke oplyse om på nuværende tidspunkt. Men det er intentionen, at vi får flere brancheklagenævne op at køre, for vi kan også se, at efterlevelsen i de nævn jo faktisk er bedre, end den er hos det offentlige.

Så må brancher og virksomheder lære at stå til ansvar for det her i højere grad. Det er altså et tiltag, der kommer fra den borgerlige regering, og vi har ikke set det fra den tidligere regering.

Og så til det sidste med den hotline; om det ikke betyder, at der er en nedskæring på det her område? Nu er der flere indgange, og vi kan altid diskutere, hvor meget nedskæring der er i forhold til den tidligere regering.

(Kort bemærkning).

Lissa Mathiasen (S):

Jeg er altså nødt til at sige til ministeren, at der er en verden til forskel på, hvad der måtte være budgetteret med, og hvad der rent faktisk konkret bliver besluttet.

Ét er et finanslovudspil, der bliver fremsat i august, noget andet er, hvad der bliver vedtaget i det øjeblik, man har lavet aftaler og fundet et flertal. Der har ikke fra Socialdemokratiets side, hvilket jo også kunne ses i den finanslovaftemning, som vi rent faktisk havde, været et ønske om, at der skulle skæres de her over 400 mio. kr.

Jeg er nødt til at spørge én gang til. Jeg kræver ikke kroner og øre-svar, men er ministeren enig i, at flere private nævn vil betyde – og bør betyde – at der skal være forbrugerrepræsentanter i samtlige af disse nævn? Er ministeren enig i, at det kommer til at betyde, at man fra regeringens side også må være parat til at prioritere det økonomisk?

Og så savner jeg stadig væk også et svar fra ministeren: Hvad er visionen for virksomhederne og etik?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):

Jeg er enig i, at det betyder flere repræsentanter, men hvad økonomien i det er, kan jeg ikke sige på nuværende tidspunkt.

Så til det med, at man savner etik: Vi har i dag nøje redegjort for de initiativer, der ligger i regeringens politik på området, og det er da utroligt, at man nu mener, at der er så meget galt med forbrugerpolitikken i Danmark, så få måneder efter man lige har haft ansvaret.

Ritt Bjerregaard (S):

Indledningsvis vil jeg godt takke for debatten, som jeg bestemt synes har udstukket nogle retningslinjer for fremtiden.

I de sidste bemærkninger begiver økonomi- og erhvervsministeren sig ud på det, som efterhånden er blevet evigt tilbagevendende for denne regering, nemlig talkunst. Det er det, der går ud på at prøve at lægge det hele tilbage på den tidligere regering og ikke påtage sig et ansvar for sine egne handlinger. Der er såmænd en af dagens aviser, der kan fortælle om talkunst på et helt andet område, og nu skal vi altså også høre det her i dag. Det er faktisk ved at blive lidt trættende med en regering, der ikke påtager sig ansvaret for den finanslov, den har fået vedtaget. Men vi kan jo glæde os over, at det i debatten er blevet slået fast af både ministeren selv, Venstres ordfører og Dansk Folkeparti, at til næste år og ved næste finanslov ser det anderledes ud. Her vil der være flere midler på dette område, og det er da i hvert fald et godt udgangspunkt for det, der skal finde sted i forbindelse med finansloven.

Kl. 13.20

Jeg synes også, det var opmuntrende, at ministeren var bekymret over den ophobning af klager, der er tale om, og at ministeren agtede at gøre noget ved det. Men jeg står helt uforstående over for, at ministeren så ikke i samme åndedræt tager den lille sag om hotlinen op og får løst den. Det er jo forbrugernes direkte mulighed.

Det mest mystificerende ved debatten her i dag har været regeringens forhold til det internationale arbejde. Det har været direkte mærkværdigt at konstatere, at kort tid før et EU-formandskab mener regeringen, at forbrugerpolitikken overhovedet ikke skal rumme en debat om de perspektiver. Man mener simpelt hen, at en forespørgsel som den, der er stillet her i dag, kun skal forholde sig til det nationale, og at man overhovedet ikke skal forholde sig til de forpligtelser, Danmark har.

Jeg må sige, at det var lidt opmuntrende at høre den konservative ordfører, som dog vovede at begive sig lidt ind på det internationale, mens adskillige andre ordførere ikke har ment, at de kunne støtte det fremsatte forslag til vedtagelse på grund af bemærkningerne om det internationale samarbejde. Jeg håber rigtignok ikke, det er udtryk for, hvordan regeringen vil handle under det danske formandskab.