

skuelige markeder, at der er mulighed for at sammenligne varer og produkter, at der kort sagt er gennemsigtighed, og at regeringen vedstår sig prioriteringen af forbrugerpolitikken i EU.

Jeg hørte også ministerens indlæg som en invitation til, at partierne kunne medvirke i forarbejderne i et eller andet omfang. Det ser jeg selvfølgelig gerne bekræftet. I hvert fald vil Det Radikale Venstre møde op ved invitationer fra regeringen til denne sag.

Keld Albrechtsen (EL):

Regeringens politik på det her område bygger efter Enhedslistens opfattelse på to illusioner, der ikke holder stik ude i virkelighedens verden.

Den ene af de to illusioner er, at der er fri konkurrence på det danske marked. Det er der kun i meget begrænset omfang. I banksektoren er der ikke, i byggesektoren og på byggematerialeområdet er der ikke fri konkurrence. I mejerisektoren er der ikke fri konkurrence, i bryggerisektoren er der ikke fri konkurrence, i slagterisektoren er der ikke fri konkurrence. Så ideen om, at der skulle være en fri konkurrence, hører hjemme i en idealistisk, liberalistisk forestillingsverden, som altså ikke har noget med den praktiske, brutale virkelighed at gøre.

Den anden store illusion er den, at der eksisterer en gennemsigtighed, så den enkelte forbruger har mulighed for at have de oplysninger til rådighed, der kan gøre, at man kan træffe et frit valg – altså under den forudsætning, at der overhovedet var en mulighed for et frit valg. Men her skulle der så være en sådan gennemsigtighed, og den eksisterer jo heller ikke netop i kraft af, at produktionen er monopoliseret i meget vidt omfang.

Derfor er det jo, at en statslig forbrugerbeskyttelse er helt afgørende nødvendig sammen med de organisationer i samfundet, der på demokratisk vis forsøger at organisere forbrugerne og beskytte forbrugernes interesser.

Vi opfatter det sådan, at hele regeringens politik går ud på at underminere dette arbejde for at stille de store koncerner endnu stærkere, end de allerede står, over for forbrugerne, for at give de store koncerner endnu større privilegier i det her samfund.

Det bliver så ganske vist pakket ind i et forslag til vedtagelse, som er på det nærmeste ubegribeligt, og som i sin tekst ikke giver mulighed for, at den, der læser det, i og for sig får noget billede af, hvad det er for motiver, der ligger bag

regeringens politik. Dem skal man grave sig frem til gennem en lang række spørgsmål om de praktiske konsekvenser.

Jeg har tidligere kritiseret, og jeg vil også gøre det i dag, at når regeringen stiller forslag, så burde den skrive i forslagene, hvad det rent faktisk er, den vil, og ikke pakke sine hensigter ind i uigennemskuelige og måske endda pæne, tilforladeligt runde formuleringer, som mange umiddelbart, hvis ikke de havde fulgt debatten meget grundigt, ville erklære sig enig i. Det er ikke fair at gøre det på den måde. Jeg vil opfordre til, at man fremover skriver råt og usødet, hvad det er, man vil.

Kl. 12.00

Jeg kan meddele, at Enhedslisten vil støtte det forslag til vedtagelse, som er fremsat af Socialdemokratiet, De Radikale og SF. Jeg vil ikke lægge skjul på, at vi synes, forslaget er en lille smule tamt, og havde Enhedslisten formuleret det, var det nok blevet en anelse mere rødt i kuløren, men vi stemmer for det. Derimod stemmer vi imod regeringens forslag til vedtagelse på grund af det indhold, som vi ved ligger i det.

Ole M. Nielsen (KRF):

Tak, fordi vi får lov at køre det igennem her før frokostpausen.

Som udgangspunkt er det jo vores holdning, at mennesket har ansvaret for sig selv, og det gælder også som forbruger. Men vi ved også godt, at så billigt slipper vi ikke om det, for mennesker, danskere, er på grund af en hel masse forskellige forhold ikke gode nok til at tage vare på sig selv. De er ikke tilstrækkelig kvalificerede.

Jeg har tidligere spurgt Venstres ordfører, om man havde ideer til, hvordan man kunne kvalificere forbrugerne bedre, og jeg vil gerne spørge regeringen, om man har planer om det i den nyorientering, for jeg mener jo, at det er langt bedre at forebygge end at helbrede, og hvis man kunne blive bedre kvalificeret som forbruger, er man faktisk nok bedre kvalificeret på en hel række områder. Så jeg synes bestemt, at det ville være væsentligt, hvis vi kunne komme dertil.

Selvfølgelig har det også noget med holdninger at gøre. Hvis vi har vores identitet som forbrugere, og det er der desværre alt for mange mennesker der har, så er man også for ukritisk og for let modtagelig for det markedsføringspres, som vi alle sammen lever under.

Det næste er så – altså efter at kvalificere forbrugerne – selvfølgelig at beskytte dem, og det er der god grund til, helt klart, det er der. For-