

rina Christensen mener måske, at der er tale om to parter, der er lige stærke?

Kl. 11.40

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Til fru Marianne Jelved vil jeg kort sige: Jeg forsikrer, at vi arbejder for, at den kommende omlægning skal betyde, at alle borgere selvfølgelig er indbefattet. Hvis jeg har sagt noget andet, så var det absolut ikke hensigten, for det er selvfølgelig hensigten, at alle skal sikres.

Til hr. Keld Albrechtsen: Jeg kan ikke mindes, at jeg på noget tidspunkt har sagt, at vi vil afskaffe de statslige forbrugerorganisationer – på ingen måde. Vi siger, at der skal være et øget samspil mellem virksomheder, forbruger og myndigheder. Det er det, vi har sagt hele tiden, og det er også det, vi sikrer.

Nej, jeg tror bestemt ikke, at parterne er ligeværdige, og jeg er klar over, at vi har et hensyn som offentlig myndighed til at hjælpe med til at beskytte forbrugerne. Jeg tror bare, vi gør det bedst, hvis vi gør det i et samarbejde med virksomhederne. Jeg tror simpelthen ikke, vi kan løfte opgaven alene herindefra, uden at virksomhederne arbejder med og føler sig forpligtet.

Det mener jeg så også at udviklingen viser, og at flere og flere virksomheder selv har en interesse i at forpligte sig og yde en god forbrugerbeskyttelse. Så jeg håber, den kommer.

(Kort bemærkning).

**Ritt Bjerregaard (S):**

Nu har jeg et par gange til min store undren hørt, at den tekst, forespørgslen har, skulle betyde, at vi, der har stillet den, ikke mener, at man skal drøfte de internationale konsekvenser for forbrugerne.

Jamen det er da en fuldstændig selvfølge, og fru Carina Christensen leverede jo et udmærket eksempel i sin egen tale. Derfor er det da klart, at regeringen må forholde sig til de internationale og dermed europæiske konsekvenser af de nedskæringer, der er gennemført.

Jeg savner helt dokumentation for, hvad der i denne her forespørgsels tekst skulle sige, at vi ikke skal drøfte konsekvenserne for det europæiske arbejde og det internationale.

(Kort bemærkning).

**Lissa Mathiasen (S):**

Det enkle spørgsmål, som jeg nu har stillet to gange, prøver jeg for tredje gang at stille fru Ca-

rina Christensen: Hvad er grunden til, at man fra Det Konservative Folkepartis side ikke kan støtte det forslag til vedtagelse, der er lagt frem her netop i forhold til EU, i forhold til det internationale, i forhold til de åbne markeder? Hvad er begrundelsen fra konservativ side for, at man ikke kan støtte det? Hvorfor ønsker man ikke et forslag til vedtagelse med det i?

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Jeg kan kun blive ved med at gentage: Vi har opfattet det som en drøftelse om den nationale forbrugerpolitik. Jeg er meget klar over, at det internationale også fylder meget i forbrugerpolitikken. Der er jo en grønbog om forbrugerbeskyttelse, som er ved at blive udarbejdet i EU, den ved vi jo godt at man er på vej med, og der sker en hel masse, også i den tid, vi har formandskabet.

Det er ikke sådan, vi har opfattet dagens forespørgsel. Vi har lavet et forslag til vedtagelse ud fra, at det er den nationale forbrugerpolitik, vi drøfter, og derfor er det blevet sådan.

(Kort bemærkning).

**Ritt Bjerregaard (S):**

Til fru Carina Christensen: Nu er det jo sådan, at vi netop har debatten her i dag, for at vi skal være klar over, hvad det er for nogle problemer, vi står over for, og som vi kan drøfte. Og det er meget klart fra vores side understreget, at man ikke meningsfuldt kan tale om en national forbrugerpolitik. Det hænger simpelt hen ikke sammen med den tid, vi lever i, sådan som fru Carina Christensen udmærket redegjorde for i sin tale.

Vi har lagt en dagsorden på Folketingets bord, som omhandler det perspektiv. Så kan man jo ikke nøjes med at sige: Jamen vi troede egentlig oprindeligt slet ikke, vi skulle snakke om det her, når det nu bliver klart, at der skal snakkes om det, og der bliver talt om det her i Folketingssalen.

Hvad er så begrundelsen for ikke at deltage i den diskussion eller deltage i det forslag til vedtagelse, der ligger i dagsordenen?

(Kort bemærkning).

**Carina Christensen (KF):**

Jeg kan altså blive ved med at sige det: Vi har opfattet det som en debat om den nationale forbrugerpolitik, og derfor har vi fremsat det forslag, som vi har, og sådan er det.