

til Måltidets Hus, havde vi en positiv indfaldsvinkel til. Det kunne være nogle spændende perspektiver, og det har vi aldrig lagt skjul på, men i den prioriteringsdebat, som foregik i forbindelse med vedtagelse og fremsættelse af finansloven for 2002, var vi i en situation, hvor de midler, der var sat af til Måltidets Hus, blev beskåret.

Kl. 10.20

Så har jeg efterfølgende udtrykt muligheden for, at vi eventuelt i samarbejde med de erhverv, som under alle omstændigheder ville have en interesse i projektet Måltidets Hus, ville kunne sikre, at ideen under en eller anden form ville kunne fortsætte. De drøftelser har imidlertid vist sig ikke at være holdbare. Derfor kan jeg på nuværende tidspunkt sige, at det projekt, som lå – Måltidets Hus med de bygningsfaciliteter, der på det tidspunkt var udpeget som udgangspunkt for Måltidets hus – er dødt.

Så er jeg vidende om, at der stadig væk foregår nogle sonderinger mellem interesserede parter, som med et andet udgangspunkt, også i konstruktionen, fortsat er interesseret i at arbejde videre med den sag. Og hvis det på et tidspunkt skulle vise sig at blive et konkret forslag, vil jeg fra Fødevarerministeriets og regeringens side ikke på forhånd tage afstand fra at kigge på et sådant projekt.

(Kort bemærkning).

**Jørn Jespersen (SF):**

Jeg vil gerne sige tak for svaret, hvoraf det fremgår, at på den ene side er det projekt, som var godt i gang med at blive realiseret, dødt. Det er slået ihjel af den nuværende regering. Man har trukket pengene væk. Man har fyret de mennesker, der var ansat. Man har stoppet de konkrete planer, ikke, som fødevarerministeren siger, fordi det var nødvendigt i en prioritering, men fordi man har taget pengene og ført dem over til landbruget, som så har fået milde gaver af den nye regering, der åbenbart har et meget tæt tilhørsforhold til landbruget.

Så bliver der sagt, og det synes jeg er interessant, at der på den anden side er nogle sonderinger, som måske kan munde ud i et konkret projekt, som regeringen ikke på forhånd er afvisende over for. Det er forsigtige formuleringer, det skal siges, men de åbner dog for et lille håb om, at en eller anden form for projekt med Måltidets Hus måske kunne blive en realitet.

Det, der så bare er interessant at få at vide, er: Hvor ligger bolden henne? Hvem har ansvaret?

Hvordan agter regeringen at føre sig frem i denne her proces, der måske kan føre frem til en eller anden form for et projekt med Måltidets Hus? Føler regeringen et ansvar for området? Vil regeringen tage nogle initiativer? Vil regeringen skubbe til processen, eller sidder man helt passiv og venter?

For at få det afklaret vil jeg egentlig bede om at få forslaget tilbage i udvalget, for jeg synes, det er væsentligt at få afklaret, hvor regeringen er i processen.

(Kort bemærkning).

**Henrik Dam Kristensen (S):**

Jeg er meget enig i hr. Jørn Jespersens ønske om at trække det her tilbage i udvalget, for jeg synes, at debatten her har været fremmende. Jeg vil måske sige det på den måde, at jeg oplever lidt, at det, der bliver sagt både af ministeren og af ordførerne, er, at ideen og intentionerne bag Måltidets Hus er ganske udmærkede, men at de af politiske grunde ikke ønsker at overtage det projekt, som den forrige regering efterlod.

Det er sådan set fair nok. Man kan jo godt vælge at have den holdning til det, men jeg synes, det er synd og skam for de penge, der bliver smidt væk, og de forhåbninger, der var i gang. Men hvis det er det, der prioriteres, hvis det er det, der skal til, for at vi kan komme videre, er det o.k. med Socialdemokratiet, for det, vi er optaget af, er hele den intention og idé med en forhøjelse af kvaliteten, der ligger bag Måltidets Hus.

Jeg vil gerne tage ikke mindst ministerens sidste ord her om enighed i intentionerne som en udstrakt hånd, og det synes vi at vi skal have afprøvet, så ansvarlige partier kan arbejde konkret videre med det her. Derfor er jeg enig i, at det bør tilbage i udvalget.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Så er det hr. Keld Albrechtsen for en kort bemærkning, og det vedrører det samme spørgsmål. Derefter stopper vi behandlingen, og sender forslaget tilbage i udvalget.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Enhedslisten støtter også ønsket om at få en fornyet udvalgsbehandling.

Vi vil især være interesserede i at få belyst, hvad det kan være, der ligger i ministerens nye tanker. Det kan jo være, at ministeren har erkendt, at det ikke var så klogt bare at myrde ide-