

Derfor er dette dybt beskæmmende, og det er i hvert fald et klart eksempel på, at regeringen ikke vægter folkesundheden særlig højt. Det er altså ikke det, vi ser nu, som vi har brug for; at tro, at vi kan løse det her problem med en hjemmeside, er altså at være lidt naiv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 45 (S, SF, RV og EL) stemte for, 64 (V, DF, KF og KRF) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 53:

Forslag til folketingsbeslutning om opretholdelse af Måltidets Hus.

Af Ritt Bjerregaard (S) m.fl.

(Fremsat 15/1 2002. Første behandling 5/2 2002. Betænkning 17/4 2002).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Henrik Dam Kristensen (S):

Om lidt vil et flertal i Folketinget stemme imod dette beslutningsforslag. Jeg har undervejs forstået, at Dansk Folkeparti har udtrykt positive tanker om Måltidets Hus, men jeg må sige, at det jo ikke er nok at udtrykke positive tanker, når man tilsyneladende, som det tegner sig, vil stemme imod det.

Hvad er det så, regeringen har besluttet at stille i stedet for de intentioner, som ligger i Måltidets Hus? Jo, det er nedskæringer i kontrolindsatsen, og det er nedskæringer ude i de lokale led, hvor det er sådan, at man skal være med til at højne og sikre fødevarer kvaliteten.

Med Måltidets Hus fik vi en reel mulighed for at styrke kvaliteten bredt, når det gælder vores

produktion af fødevarer. Det ville selvfølgelig komme danskerne til gavn, men det ville også kunne betyde, at det eksporterhverv, som vores fødevareresektor trods alt er, ville få en hjemlig base med større kraft, end vi ser i dag, til at gå ud på ekspertmarkederne og sælge kvalitetsprodukter og dermed fastholde og måske oven i købet udbygge den positive effekt, som sektoren har på dansk samfundsøkonomi. Producenterne ville få et forum, hvor de i højere grad i samspil med kompetente personer kunne udvikle kvaliteten og dermed også gavne eksporten.

Intentionerne med Måltidets Hus var også en højnelse af uddannelsen, og jeg forstår ikke, hvorfor regeringen ikke bl.a. har set, hvad en højnelse af uddannelsen inden for kokkeområdet bl.a. har betydet i Sverige. Her har et løft på dette område givet et godt samspil mellem erhvervet og disse personer med de kvaliteter, som de nu har gennem akademiuddannelsen. Også her har regeringen valgt ikke at ville deltage.

Undervejs har jeg forstået, at regeringen har håbet på, at erhvervet selv ville kunne løfte det her. Jeg synes, det er for naivt at tro, at erhvervet selv er i stand til at løfte en sådan opgave. Vi har så mange eksempler, ikke mindst inden for fødevareresektoren, på, at det at turde gå i front fra samfundets side er med til efterfølgende at sikre, at erhvervet også kommer med.

Jeg synes, det er synd og skam, at vi ikke får det tilskud til dagligdagen med en højnelse af fødevarer kvaliteten, som Måltidets Hus ville være. Jeg synes, det er synd og skam, at vi endnu en gang her ser, at regeringen ønsker at være smagsdommere, men desværre er det en dårlig form for smagsdomme, vi ser i den her situation.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Blot en kort bemærkning. Nu blev det jo sådan lige fremhævet, at Dansk Folkeparti havde udtrykt sig positivt om det her, og det er også korrekt. Man kan også læse vores synspunkter i betænkningen, som netop går på, at i den finansieringsmodel, som vi har været ude efter, skulle man have branchen med ind som sparringspartner. Det har været vores holdning hele vejen igennem, og det står vi stadig væk ved. Vi er med i et betækningsbidrag, som faktisk er ret positiv over for grundideen.