

man skal lave udleveringsloven i forlængelse af rammeafgørelsen, at man, såfremt den bliver vedtaget, så i den danske lovgivning vil fastslå de muligheder, der i rammeafgørelsen er fakultative, altså dér, hvor der står, at staten kan nægte at udlevere danske statsborgere.

Vil man præcisere i den danske lovgivning, hvornår man vil nægte udlevering, således at borgerne i Danmark har en mulighed for at vide, om de vil blive udleveret eller ej? I modsat fald er det jo op til statens vilkårlighed, om man bliver udleveret eller ej.

Kl. 17.30

Justitsministeren (Lene Espersen):

Det er en af de ting, som må indgå i den videre drøftelse i forbindelse med behandlingen af det her beslutningsforslag, også i hvad der rent teknisk indskrives i forbindelse med det lovforslag, som skal fremsættes i næste folketingsssamling. Men vi er naturligvis villige til at besvare ethvert spørgsmål, som måtte komme fra Folketinget, også om, hvorledes vi har tænkt os, at lovgivningen kommer til at fremstå, når vi fremsætter forslag til lov om ændring af udleveringsloven.

Men jeg kan ikke over for fru Line Barfod i dag garantere, at jeg kan komme med en fuldstændig udtømmende beskrivelse af, hvordan hele udleveringsloven vil se ud. Det vil jeg først kunne gøre i det øjeblik, at den bliver fremsat her i Folketinget.

Men lige præcis spørgsmålet om afslagsgrunde osv. mener jeg sagtens, vi kan komme nærmere under udvalgsarbejdet, hvor der kan komme politiske tilkendegivelser fra regeringen. Så ikke noget klart svar i dag, men jeg vil gerne være med til at drøfte spørgsmålet under udvalgsbehandlingen.

Jeg glemte i min første besvarelse punktet omkring høring og høringssvarene. Jeg mener, det var et af kritikpunkterne. Og til det vil jeg sige, at vi har sendt høringssvarene for rammeafgørelsen, som den så ud, over til Retsudvalget, så jeg mener, at den del af sagen er i orden. Men det er naturligvis regeringens hensigt også at udsende vores ændring af udleveringsloven til høring efter fuldstændig sædvanlig procedure, inden der er første behandling her i Folketingssalen.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af lovforslag nr. L 199: Forslag til lov om ændring af lov om social pension og andre love. (Præciseringer vedrørende førtidspensionsreformen, herunder udfyldende bestemmelser om den supplerende arbejdsmarkedspension for førtidspensionister).

Af socialministeren (Henriette Kjær).
(Fremsat 17/4 2002).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Birthe Rønn Hornbech (V):

Da Venstres ordfører, fru Eva Kjer Hansen, ikke kan være til stede, skal jeg kort meddele, at Venstre kan støtte lovforslaget, og knytte følgende bemærkninger hertil:

I forbindelse med førtidspensionsreformen aftalte en række partier en ny frivillig supplerende arbejdsmarkedspension for førtidspensionister. Dette lovforslag præciserer, hvordan pensionen skal administreres.

For Venstre har det været væsentligt at sikre en livsvarig pensionsordning baseret på individualitet. Vi finder i Venstre, at det med dette forslag er lykkedes at finde en fornuftig løsning, som vi også håber vil have stor opbakning her i Folketinget. Og vi støtter altså forslaget.

Jørn Pedersen (S):

Jeg vil gerne starte med at byde fru Birthe Rønn Hornbech velkommen som fungerende socialordfører. Det er jo hyggeligt også at se fru Rønn Hornbech i den rolle.

Så vil jeg godt sige om forslaget, at vi faktisk synes, det er et godt lille forslag. Vi var jo mange, der i sin tid stod bag aftalen om ændring af førtidspensionen. Vi vidste godt, at vi havde