

(Kort bemærkning).

Morten Østergaard (RV):

Det er ved at være interessant, for det bliver jo spændende at høre, når vi nu skal have den næste ordførertale, om fru Line Barfod vil give et tilsagn om, at hvis ellers man opnår netop det her, vil Enhedslisten gerne deltage i implementeringen af rammeafgårelsen. Det må jo være sådan, man skal forstå det: at Enhedslisten ligesom vi har positiv tilgang til konceptet, men mener, at der er nogle problemer, som man vil have afklaret.

Udvalgsbehandlingen vil blive forestået af fru Elisabeth Arnold, og i håbet om, at vi kan komme videre med denne proces, ser jeg da frem til, at Enhedslisten og fru Line Barfod deltager i den.

Men hvis vi er enige om målet, synes jeg da, vi er nået langt. Det glæder jeg mig til at høre.

Kl. 17.15

Første næstformand (Svend Auken):

Fru Line Barfod som ordfører.

Line Barfod (EL):

Som det vel tydeligt er fremgået af den tidligere debat, mener Enhedslisten, at der er meget store problemer omkring det forslag, vi behandler i dag, og også omkring hele tilblivelsesmåden.

Der er tale om en rammeafgårelse fra EU, og hvis først vi siger ja til den fra Folketingets side, kan vi ikke bagefter gå ind og ændre på dele af den, fordi den vedtages med enstemmighed i EU.

Jeg er så rystet over det forslag, der ligger her, og over at partier, der normalt taler om, hvor vigtigt det er, at vi har lov kvalitet og retssikkerhed, kan være med til det her. Som jeg sagde tidligere, har jeg læst det igennem flere gange for at være sikker på, at jeg nu har forstået det. Jeg har også spurgt andre, der har forstand på det, og har også kigget på den svenske debat, hvor man jo har haft tilsvarende debatter, og hvor forslaget til rammeafgårelse var lige ved at falde, fordi der var mange, også blandt de borgerlige, der mente, at det her simpelt hen var for vidtgående, og fordi man ikke kan overskue omfanget.

Jeg vil gerne sige til hr. Morten Østergaard, at Enhedslisten ikke kan tilslutte sig det her forslag. Men ligesom vi støtter Den Internationale Krigsforbryderdomstol, så støtter vi også, at man generelt arbejder på at udvikle en international retsorden. Vi støtter, at vi har udleveringsaftalerne med de andre nordiske lande.

Det kan godt være, at vi om nogle år, når man får arbejdet det her igennem, skal udvide mulighederne for at udlevere også danske statsborgere, der har begået forskellige forbrydelser, til forskellige lande. Men det skal være på et ordentligt grundlag. Jeg tror ikke, at der er en eneste af de forbrydelser, der er oplyst på positivlisten, som defineres ens i EU-landene. Selv hvad angår en forbrydelse som drab, er der forskel, også imellem de nordiske lande for den sags skyld, på, hvad der er omfattet, og hvad der ikke er omfattet. Vi har forskellige opfattelser af forsøg. Vi har forskellige opfattelser af medvirken.

Så det er meget uoverskueligt, hvad det egentlig er vi siger ja til med denne her bestemmelse, og jeg kan simpelt hen ikke forstå, hvordan man kan være med til at kriminalisere så omfattende, som vi gør her, når man tænker på, hvor grundig en debat vi normalt har, bare når vi skal udvide kriminaliseringen en lille bitte smule i den danske straffelov.

Så talte hr. Lars Barfoed om, at han formodede, at forbrydelserne på positivlisten defineredes ens. For os i Enhedslisten er det ikke nok, at vi formoder, når vi går ind og kriminaliserer. For os er det faktisk vigtigt, at vi ved, hvad det er, vi kriminaliserer, at borgeren har mulighed for at vide, om den handling, man foretager, er kriminel eller ej, om en, der hjælper en kvinde med at få abort, kan risikere at blive straffet, hvis Irland får hende udleveret. Det er vigtigt for os, at det ikke er op til regeringens vilkårlighed, om man udleverer eller ej, men at der er nogle helt klare regler for, om man bliver udleveret eller ej, og hvilke forbrydelser man kan udleveres for, eller man ikke kan udleveres for.

Vi kan bare se på den ene af forbrydelserne her på listen, terrorisme, hvor vi foreløbig har brugt så lang tid på her i Folketinget på at indkredse og debattere, hvad det egentlig er den går ud på, og vi er langt fra nået til en klarhed endnu om, hvad det egentlig ligger i det begreb.

Vi risikerer med det her, at en lang række af de handlinger, som det er lovligt at foretage i Danmark, eller som vi i hvert fald vurderer har en meget lille strafbarhed, f.eks. omkring forskellige aktivister, miljøaktivister, fredsaktivister og andre, at det nu bliver strafbart, at faglige aktivister kan risikere, at en del af det, de laver, bliver strafbart, og at de vil kunne udleveres til andre lande.

Derfor mener vi, at man skal trække det her tilbage og stedet sætte sig ned og lave forarbejdet grundigt og finde ud af, hvad det er, der er