

Kl. 17.00

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Så vil jeg da godt spørge hr. Lars Barfoed, om De Konservative vil genoverveje støtten til forslaget, hvis det nu viser sig under udvalgsbehandlingen, at man kan risikere at blive dømt, og det vil være op til statens vilkårlige beslutning, om man bliver udleveret eller ej for at have begået nogle handlinger, som ikke nødvendigvis er strafbare i det land, man skal udleveres til, f.eks. i Danmark. Vil De Konservative så genoverveje beslutningen om at støtte denne rammeafgørelse eller udsætte den, til der er blevet lavet en definition af, hvad det er, man kan straffes for?

(Kort bemærkning).

Lars Barfoed (KF):

Jeg vil hverken love fru Barfod noget eller det modsatte, men det er klart, at skulle der mod forventning – det må man jo altid forbeholde sig – under udvalgsarbejdet komme oplysninger frem, der helt ændrer forudsætningerne for det, man har sagt under førstebehandlingen, kan alt jo ske.

Men i dette tilfælde er der jo ingen tvivl om, at man i et andet land kan straffes for noget, som ikke nødvendigvis er kriminelt på samme måde i ens eget land. Der er jo netop i positivlisten nogle eksempler på, at man ikke skal undersøge, om der er tale om, at det er strafbart i Danmark, før man udleverer. Men som det fremgår af bemærkningerne, er det næppe tænkeligt, fordi de forbrydelser, der er opregnet i positivlisten, alle sammen må formodes også at være belagt med straf i Danmark, ikke mindst fordi der er tale om en minimumsstraf på 3 år.

For så vidt angår det andet spørgsmål, altså når der er tale om forbrydelser, der er begået uden for det begærende lands territorium, er de omfattet af de fakultative betingelser. Jeg tror – men det kan vi få opklaret under udvalgsarbejdet – at vi netop har frihed i vores egen lovgivning til efterfølgende at præcisere, i hvilken udstrækning vi vil benytte os af de fakultative betingelser.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Jeg vil følge op på fru Line Barfods, synes jeg, glimrende kritik og også opfordre hr. Lars Barfoed og regeringen til at tænke sig om én gang til.

Jeg gør det i erindring om en tilsvarende situation, jeg oplevede i 1970-1971, da jeg meget nøje fulgte den debat, der fandt sted forud for vedtagelsen af § 266 B i straffeloven. Det var en konservativ justitsminister, Knud Thestrup, der fremsatte dette lovforslag, men han blev i her Folketinget imødegået med en fremragende tale af SF's Poul Dam, som gjorde opmærksom på det fatale, der nu skete; det var et skred i hele retsforståelsen. Men Knud Thestrup var fuldstændig uden sans for problemet, og med en række runde fraser afviste han det hele.

Og hvad blev resultatet? Det blev en lov, der i kraft af sin uoverskuelighed og sin ubegrænsethed har betydet en kvæstelse af ytringsfriheden, og det er den samme bevægelse udi det fatale, der ligger i dette forslag. Derfor mener jeg også, at hr. Lars Barfoed og hans regering skulle tænke sig grundigt om, før de siger ja til noget, man slet ikke kan overskue.

Villy Søvndal (SF):

Da SF's retspolitiske ordfører, fru Anne Bastrup, ikke kan være til stede, skal jeg på SF's vegne fremføre:

Det er SF's opfattelse, at Folketinget havde været langt bedre tjent med en ordentlig teknisk gennemgang, og vi er uforstående over for, hvorfor forslaget kommer nu og kommer i så stor hast. Det havde været til alles fordel, om vi havde haft en reel mulighed for at danne os et bedre overblik over, hvilke tiltag der ligger på området, og hvilke implikationer de har.

For SF er det afgørende, at der i spørgsmål om udleveringsaftaler mellem medlemslandene er tale om meget alvorlige former for kriminalitet. Der var grundlæggende problemer ved tilblivelsen af udkastet til rammeafgørelser, og der er tale om en ukritisk overtagelse af en positivliste. SF vurderer derfor, at grundlaget for forslaget er for tyndt og for uigennemarbejdet i forhold til basale retssikkerhedsspørgsmål.

SF vil på linje med alle andre både den organiserede kriminalitet og terror til livs, men det skal gøres adækvat, og derfor kan vi ikke støtte forslaget, som det ligger nu.

Kl. 17.05

Morten Østergaard (RV):

Da Det Radikale Venstres ordfører på området heller ikke kan være til stede, er jeg blevet bedt om at fremføre følgende om beslutningsforslaget på Det Radikale Venstres vegne: