

de kunne fremlægge det her forslag om, at vi går ind og kriminaliserer over 30 forbrydelser, uden at det er defineret, hvad de går ud på.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Ja, hvis fru Line Barfod havde ret, så var det stærkt betænkeligt. Men jeg ved ikke, hvor langt fru Line Barfod er kommet i at læse beslutningsforslagets bemærkninger. Der står f.eks.:

»Det vil bl.a. være muligt at afslå udlevering, hvis den lovovertrædelse, der er omfattet af udleveringsbegæringen, helt eller delvist er begået i Danmark«.

Det vil sige, at hvis der er den mindste del af det, der kan relateres til vores eget land, så kan vi afslå udleveringen. Jeg kan også henvise til et andet sted i beslutningsforslagets bemærkninger, hvor hele ni afvisningsbegrundelser er meget detaljeret beskrevet.

Så jeg medgiver, at det her er kompliceret stof, og derfor ligger der ikke noget forsøg på at nedgøre fru Line Barfod i den her sag, men jeg synes bare, at den er for vigtig til, at vi prøver at give indtryk af, at rækkevidden af det her er større, end den i virkeligheden er. Det er den ikke, og der findes afslagsgrunde. Og hvis det er kriminalitet, der er begået i Danmark, kan vi naturligvis afslå at udlevere til strafforfølgelse i et andet land. Også hvis den pågældende er dømt, kan vi afslå udlevering, og så kan den pågældende afsone i Danmark.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg kan oplyse hr. Frank Jensen om, at jeg har læst det her forslag. Jeg har oven i købet læst det flere gange, fordi jeg simpelt hen ikke kunne tro, at det var så omfattende, som det er. Jeg har også spurgt folk, der er klogere end jeg på det her område, fordi jeg simpelt hen ikke kunne tro på, at det kunne være rigtigt, at ansvarlige politikere ville lave så omfattende en kriminalisering.

Kl. 16.25

Der står, som hr. Frank Jensen siger, at Danmark *kan* afslå, eller et andet EU-land *kan* afslå, men det vil sige, at man som borger ikke kan vide, om Danmark *vil* afslå. Man er ikke beskyttet mod at blive udleveret, hvis man begår noget, der ikke er strafbart i Danmark, men som er det i et andet land.

Når man tænker på, hvor lang tid, vi normalt bruger, før vi nykriminaliserer et område i Danmark, fordi det skal være nogenlunde grundigt

gennemarbejdet i Folketinget, så forstår jeg simpelt hen ikke, at man her kan gå ind og tage 31 forbrydelser, hvoraf nogle af dem i dag ikke er kriminaliseret i Danmark. Sabotage står ikke i den danske straffelov. Deltagelse i en kriminel organisation står ikke i den danske straffelov.

Muligvis er der nogle af de måder, man forstår de andre forbrydelser på i andre EU-lande, som ikke er kriminaliserede i Danmark, men det bliver de nu, fordi det vil være op til den til enhver tid siddende regering at beslutte, om myndighederne skal udlevere eller ej.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg vil gerne være med til, at vi gennemgår listen helt og får at vide, hvor der er tale om nykriminalisering. Jeg ser ikke den nykriminalisering i forslaget, som fru Line Barfod beskriver.

Jeg tror, at det er meget svært at finde eksempler fra listen, der ikke vil være kriminaliseret efter den danske straffelov. Det er måske valgt nogle andre ord i den danske straffelov, end der er valg i rammeafgørelsens listning. Det kan selvfølgelig gennemgå, når vi kommer til udvalgsbehandlingen.

Det her er et beslutningsforslag, hvor vi tager principiel stilling til, om Danmark skal være med i den europæiske arrestordre, og om vi skal ophæve vores parlamentariske forbehold, hvilket vi i Socialdemokratiet mener, vi skal gøre.

Jeg tror, at ministeren kan oplyse, at der forventeligt kommer lovgivning i næste folketingsamling om udmøntning af den europæiske arrestordre, og så vil vi der se det, som fru Line Barfod spørger til, at det naturligvis vil være sådan, at Danmark ikke udleverer folk, hvis kriminaliteten er begået på vores eget territorium.

Men det her er et beslutningsforslag, og derfor er det en fakultativ bestemmelse i den europæiske arrestordre, at man ikke *skal*, men man *kan* afslå udlevering. Og den fakultative bestemmelse er det helt rigtige, så længe det er et beslutningsforslag.

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Søren Krarup som ordfører.

Søren Krarup (DF):

Dette beslutningsforslag ser uskyldigt ud, og det kan virke plausibelt og bestikkende på baggrund af det fælles ønske om at ramme terrorisme, men forholdet er, at forslaget går langt ud