

Nu nævnede hr. Frank Jensen spørgsmålet om en grov forbrydelse i udlandet, og jeg vil sige, at også den grove forbryder, en dansker, der kommer til Danmark, skal straffes i Danmark, også selv om der kan være vanskeligheder med vidneforklaring.

Men det, der er det afgørende, er jo: Skal vi sige, at en dansker i Tyskland – hvor man på grund af sin neurotiske forhold til fortiden har en rent totalitær holdning til tankeforbrydelser – kommer til at sige noget, som efter den tyske straffelov vil kunne indbringe ham kraftig straf, og han så kommer hjem over grænsen til Danmark, skulle man så, fordi Tyskland har det neurotiske forhold til sin egen fortid, og fordi man har opstillet disse tankeforbrydelser som noget, man straffes for, udlevere en sådan dansker til et sådant totalitært retssystem? Jeg synes, det er oprørende.

(Kort bemærkning).

Jesper Langballe (DF):

Det er i forlængelse af det, der lige er blevet sagt. Det er klart, at hvor loven i to lande vurderer en forbrydelse forskelligt, er der ulighed.

Så siger hr. Frank Jensen: Jamen skal der være en sådan ulighed, er det ikke uretfærdigt? Jeg vil sige, at denne lighedsmatematik ikke hører hjemme her på Jorden, hvor der altid vil være forskelle, fordi der er forskellige kulturer. Og vil man udjævne de forskelle, kan man gøre hele verden til ét stort totalitært retsområde, hvor der gælder fuldkommen matematisk ens regler, ganske uanset om folk i de pågældende områder forstår dem eller ej.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

I debatten skal vi holde fast i, hvad de former for kriminalitet, der er oplistet, de delikter, der er oplistet på positivlisten, er, og hvor der ikke længere kan påberåbes dobbelt strafbarhed. Det er terrorisme, menneskehandel, seksuel udnyttelse af børn, ulovlig handel med narkotika, manddrab og racisme. Disse kan medføre frihedsstraf. Racisme kan medføre frihedsstraf.

Kl. 16.15

Jeg tror, det er meget vigtigt igen at holde fast i, at det her drejer sig om, at mennesker rejser. Det gjorde de før Schengen, det gør de efter Schengen. Det har intet med Schengen at gøre. Mennesker rejser, og der er også mennesker, der rejser med det formål at begå kriminelle hand-

linger, f.eks. bankrøverier, handel med narkotika osv.

Det, der er afgørende, er: Skal man kunne søge helle i et andet land? Skal man kunne vanskeliggøre opklaring af den forbrydelse, man har begået, ved at rejse ud over grænserne? Skal man kunne undslippe straf, ved at man på den måde forhindrer effektivitet i retsforfølgelsen?

Jeg forstår ganske enkelt ikke, at Dansk Folkeparti siger, at Danmark ikke skal medvirke til, at vi kan have en effektiv strafforfølgelse af folk, der begår sædelighedsforbrydelser mod børn. Tænk på dem, der tager uden for landets grænser og begår pædofile forbrydelser. Skal de ikke kunne strafforfølges der, hvor de har begået dem?

Nu har vi jo desværre set, at der findes sådanne folk, der rejser som sexturister med det formål at have sex med mindreårige børn. Er det ikke afskyeligt? Skal de ikke strafforfølges?

Vi ved til gengæld, at det er meget, meget svært for danske politimyndigheder og danske domstole at straffe de pågældende, for hvor er bevismaterialet?

Er det det, Dansk Folkeparti mener, at Danmark skal beskytte? Er det Dannevang, der skal yde beskyttelse mod så modbydelig en form for kriminalitet som at rejse med det formål at begå sædelighedsforbrydelser mod mindreårige børn? Hvis det er det, Dansk Folkeparti vil, så tror jeg, Dansk Folkeparti skal tage rundt i forsamlingshusene og sige det til deres vælgere.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Nej, det er ikke det, Dansk Folkeparti vil, og vi har heller ikke tænkt at rejse rundt og sige det i forsamlingshusene.

Dansk Folkeparti er tilhængere af, at forbrydere straffes. Det gælder også sædelighedsforbrydere, dette modbydelige, at man forgriber sig mod mindreårige børn, og det skal straffes hårdt. Men hvis man er dansk statsborger i Danmark, så er det i Danmark, strafforfølgelsen skal finde sted.

Desuden er det jo en selvfølge, så det var jo fra hr. Frank Jensens side en rent retorisk bemærkning, som jeg ikke vil tillægge vægt.

Men jeg vil blot lige anholde, at hr. Frank Jensen – det sker sikkert mere eller mindre ubevidst – bruger udtrykket »at søge helle«. Prøv engang at overveje forudsætningen for det begreb. At søge helle vil sige, at man søger en enhed, og det