

Formanden:

Hr. Frank Jensen.

Jesper Langballe (DF):

Undskyld. Hr. Frank Jensen har jo selv givet begrundelsen, netop at der er en samklang i retssynet samt delvist sprogfællesskab.

Men jeg ville egentlig have sagt noget af det samme som fru Line Barfod. Her i dette beslutningsforslag er der jo netop ikke tale om specielt grænseoverskridende kriminalitet, men hvor der er det, er det da klart, at grænseoverskridende kriminalitet skal bekæmpes ved et grænseoverskridende samarbejde i politioptklaringsarbejdet. Men hvorfor i alverden skulle det være en fordel, at retsforfølgningen blev grænseoverskridende?

Må jeg spørge hr. Frank Jensen til sidst: Hvor vidt vil hr. Frank Jensen gå? Jeg kunne have spurgt fru Birthe Rønn Hornbech om det samme. Vil hr. Frank Jensen gå med til at gøre hele Europa til ét stort retsområde, hvor en mand fra Vendsyssel, hvis pengene lige passer, kan blive retsfulgt i f.eks. Marseille?

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Hr. Frank Jensen talte om, at man havde været under pres fra udlandet, da man vedtog disse bestemmelser om europæisk arrestordre, og det synes vi i og for sig netop er det betænkelige ved det hele.

Som bekendt står der i bemærkningerne, hvilke forbrydelser man vil kunne arresteres for i udlandet eller blive udleveret til udlandet for. Der står bl.a. en af disse evige: racisme og fremmedhad. Det vil sige, at man fra dansk side skal acceptere disse efter min mening ganske totalitære bestemmelser. Jeg mener, at det er sådan i Tyskland, at hvis man dér tillader sig at sige noget politisk ukorrekt, f.eks. om holocaust, så risikerer man en høj straf. Jeg synes altså, at en dansk justitsminister og en dansk regering har som opgave at sige nej til denne totalitære retsforståelse og ikke prigsive danske borgere den. Det gælder justitsministeren, og det gælder regeringen.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg tror, at vi taler forbi hinanden i den her debat. Der er altså tale om nogle personer, der har begået en kriminel handling i et andet land end

dér, hvor den pågældende har sit statsborgerskab og sin bopæl.

Kl. 16.10

Hr. Langballe brugte en nordjyde som eksempel. Nu er jeg ked af, at hr. Langballe endda valgte en helt oppe fra Vendsyssel. Jeg tvivler på, at der kan findes et eksempel på, at der dér er en, der har begået en kriminel handling i Marseille, for det er jo det, det forudsætter. Det forudsætter altså, at man har begået kriminaliteten i det land, der påberåber sig at få den pågældende udleveret til strafforfølgning.

Hvis det er sådan, at der er en kriminalitet, der er begået her i landet, eller at der er en kriminel handling, der har afgrænsninger til vores eget territorium, så kan vi afslå udlevering. Der er jo en lang, lang liste af afslagsgrunde, som man skal gennemgå meget nøjagtigt, inden man udtaler sig med meget stor præcision om, hvad det er, der kan ske udlevering for.

Men til fru Line Barfod: Vi lever jo i et land, hvor folk rejser. Tag eksemplet med to danskere, der tager til Tyskland og begår et bankrøveri. Den ene af dem når at slippe tilbage over grænsen til Danmark, og den anden bliver taget i Tyskland. Skal de to bankrøvere behandles forskelligt?

Den ene bliver retsfulgt i Tyskland. Det tror jeg alle synes er rimeligt, hvis man har begået et bankrøveri i Tyskland. Synes hr. Langballe og hr. Krarup, at den dansker, der når at komme over grænsen, skal have helle i Danmark? Skal den pågældende ikke udleveres til Tyskland, når der er begået bankrøveri?

Man kan så sige, som hr. Langballe og hr. Krarup garanterer vil sige: Nej, den pågældende skal straffes i Danmark. Det kan vi udmærket gøre, men jeg tror, at enhver ved, at det at kunne bevise i et andet land end dér, hvor kriminaliteten er begået, er forbundet med meget store vanskeligheder. Bevismateriale, vidner osv. opholder sig i et andet land. Der viser jo erfaringen, at det er meget vanskeligt at gennemføre de her retshjælpsforanstaltninger, når der er tale om, at man skal strafforfølge i et andet land end det, hvor kriminaliteten er begået.

Jeg forstår ganske enkelt ikke, at Dansk Folkeparti ikke mener, at man skal straffes dér, hvor man har begået kriminaliteten.

(Kort bemærkning).

Søren Krarup (DF):

Men det forudsætter jo, at kriminaliteten er, om man så må sige, given også i Danmark.