

Ministeren bruger flere gange ordet styringsredskaber. Det er jo sådan et ministerielt udtryk, som er ganske velkendt her i Folketinget. Mener ministeren, at det er klogt at bruge et sådant redskab, når man ved, at det formentlig vil halvere antallet på AMU-kurser på efteruddannelse? Som undervisningsminister må ministeren vel frem for en sådan halvering have et ønske om og en interesse i, at der var flere, der kom på uddannelse. Det er vel sådan set det, der er brug for i fremtidens samfund.

#### **Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Det er regeringens helt klare ønske, at vi får udbud og efterspørgsel på efteruddannelsesområdet til at harmonere bedre end det, som vi har oplevet hidtil.

Derudover skylder jeg at sige, at den tidligere regering jo med introduktionen af AUF'en også indførte en skatteskrue, som den tidligere regering kunne have anvendt. Den skatteskrue har den nuværende regering valgt at fjerne, og i stedet har vi introduceret en række nye styringsredskaber, og herunder er altså deltagerbetaling et element.

Det er præcis det element, som vi tror vil være med til at skabe en bedre harmoni mellem udbud og efterspørgsel. Det vil sige, at de, som har behov for efteruddannelse, også vil få den, og det vil også gælde fremover.

#### **Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg må jo sige, at ministeren såmænd uden den mindste rødmen nu erklærer, at man netop har fravalgt, at alle arbejdsgivere skulle betale til voksen- og efteruddannelse. Man siger fuldstændig åbent her i Folketinget, at det har man fravalgt. I stedet for, siger man så, skal den enkelte, der nu har brug for uddannelse, betale op til disse 750 kr.

Er det virkelig tænksomt af regeringen og af undervisningsministeren på den måde at sige: Virksomhederne, dem, som har brug for uddannede folk, skal ikke betale mere, det er en skatteskrue, og så overfører vi brugerbetaling til den enkelte medarbejder? Det er vel noget, der sker ikke mindst som følge af regeringens skattestop.

#### **Undervisningsministeren (Ulla Tørnæs):**

Det er fuldstændig korrekt, at den skat, som var en del af den tidligere lovgivning, er fjernet netop med henvisning til regeringens løfte om et skattestop, fordi det var en decideret skat, som

den tidligere regering valgte at pålægge arbejds-giverne.

Så må jeg bedrøve hr. Jens Peter Vernersen med, at hr. Jens Peter Vernersen tilsyneladende ikke har fulgt særlig godt med i, hvad der rent faktisk foregår på det her område. Regeringen har således på intet tidspunkt lagt op til, at den enkelte medarbejder selv skulle finansiere den deltagerbetaling, som introduceres på området. Derimod har jeg gang på gang både i Folketingets Uddannelsesudvalg og også fra Folketingets talerstol undervejs i lovbehandlingen understreget, at regeringen anser det for en naturlig følge, at det netop er arbejdsgiverne som finansierer omkostningerne ved efteruddannelse, specielt når efteruddannelsen finder sted i arbejdstiden.

#### **Jens Peter Vernersen (S):**

Ja, nu er det jo sådan, at jeg har brugt en stor del af mit liv ude på det arbejdsmarked, hvor det her det foregår, og det, man har set, har jo netop været, at det var den enkelte, der kom til at betale.

Kl. 14.30

Men det, som jo er interessant, når man læser de bilag, der ligger, herunder også bilagene fra samrådet, er jo, at der forventes, at langt færre skal på uddannelse. Og det, som det medfører, er netop det, som er dybt alvorligt, nemlig at i stedet for at have en kvalifikationsstrategi, hvor man får dygtigere medarbejdere, får man en strategi, hvor man får medarbejdere, der er mindre dygtige. Mener landets undervisningsminister virkelig, det er rigtigt og korrekt, at man bruger den strategi?

Jeg kan godt se, at det hænger sammen med Venstres politik om, at så kan man også sænke lønnen, når folk kan mindre. Men det er jo kvalifikationsstrategien, vi må gå efter, fru Ulla Tørnæs.

#### **Formanden:**

Det hedder »ministeren«. Det er tiltaleformen her i Folketinget, hr. Vernersen.

#### **Frank Jensen (S):**

Nu har ministeren flere gange brugt udtrykket, at der skulle være bedre overensstemmelse mellem udbud og efterspørgsel. Hvad betyder det i virkelighedens verden, når ministeren siger det? Er det, at efterspørgslen skal bringes ned? For det er jo den eneste måde, man kan forstå det på,