

Jeg synes, ministerens svar er overordentlig uklart. Jeg synes ikke, ministeren svarede på det spørgsmål, som fru Ritt Bjerregaard stillede, nemlig: Hvad er det for et antal af stillinger, der forsvinder? For arbejdets udførelse er det jo ikke afgørende, om det sker ved, at en person umiddelbart bliver afskediget, eller om det sker ved, at stillingen bare ikke længere bliver besat. Mangelen på indsats bliver jo den samme.

Jeg synes også, at ministeren er noget uklar i beskrivelsen af, hvad det egentlig er for et niveau, vi kommer ned på. Er det korrekt, som det er beskrevet i dagspressen, at vi kommer ned på et niveau, hvor man i realiteten lige så godt kan lade være med at tage prøverne?

Det er rigtigt, at vi kan diskutere det videre i morgen, hvis der ingen svar kommer i dag, men jeg godt opfordre ministeren til at svare lidt mere specifikt.

Ritt Bjerregaard (S):

Jeg efterlyste ikke, om ministeren havde tillid til sit embedsapparat. Det gik jeg ud fra at ministeren havde, men der er jo stillet et meget specifikt og konkret spørgsmål, og ministeren har mulighed for at svare, sådan at vi også kan få det at høre her i Folketingssalen.

Derfor er mit spørgsmål sådan, som nu også hr. Wammen og hr. Albrechtsen har været inde på: Hvad vil det sige, at der ikke er nogen afskedigelser? Hvad betyder det, og er der ubesatte stillinger sådan, som andre har spurgt om? Med andre ord: Hvilken situation er Fødevareregion Århus i?

Fødevareministeren (Mariann Fischer Boel):

Jeg vil godt sige til hr. Nicolai Wammen, at de dispositioner, som regeringen har foretaget i forbindelse med justeringerne omkring fødevareregionerne, er en videreførelse af de beslutninger, der blev truffet i forbindelse med beslutningen omkring en ny fødevarerlov, en fødevarerlov, som et bredt flertal i Folketinget stod bag.

Vi har ikke foretaget vores dispositioner med bind for øjnene. Vi har klart hældet mod en ATV-rapport, der gav et klart udtryk for, at antallet af prøver ikke i sig selv er afgørende for fødevarsikkerheden. Jeg vil godt vende tilbage i morgen til hele den disponering af fødevarerregionen, som ligger i de beslutninger, der lå i fødevarerloven, altså en kontrol fra jord til bord, der skal sikre en større fødevarsikkerhed end den, vi kender i dag.

Så både til hr. Nicolai Wammen og til fru Ritt Bjerregaard om, hvorvidt dispositionerne er truffet i Århus, og det skal i øvrigt også være svar til hr. Keld Albrechtsen: Her er der to konkrete projekter, som jeg sagde i min indledning, der er blevet stoppet. Standsningen af de to konkrete projekter får ingen effekt for fødevarsikkerheden – ingen effekt på fødevarsikkerheden. Og de omplaceringer, som man har foretaget i Århus, er jeg overbevist om er foretaget med stor opmærksomhed omkring muligheden for at anvende det personale, der allerede var ansat i Fødevareregion Århus.

Formanden:

Spørgsmålet er sluttet. (Ophold). Jamen så skal man markere! Hr. Nicolai Wammen.

Kl. 14.15

Nicolai Wammen (S):

Jeg skal beklage, hvis jeg ikke har markeret tydeligt nok, men jeg vil nu gerne markere over for ministeren, at jeg synes, det er utilfredsstillende, at vi ikke kan få et svar på: Står der stillinger ledige i Århus, som ikke kan besættes på grund af regeringens spareplan? Det synes jeg er væsentligt, og nu har vi spurgt tre, fire gange uden at få svar.

Ministeren har selvfølgelig ret i, at det ikke nødvendigvis er antallet af prøver, der er det afgørende, men vil ministeren så på den anden side ikke også medgive, at antallet af prøver kan blive så lavt, at de ikke har nogen værdi? Det er jo lige præcis den problemstilling, som laboratorichefen i Århus peger på ved at sige: Med det, der ligger nu, kan vi sådan set lige så godt lade være med at lave de der prøver.

Derfor glæder jeg mig meget til, at ministeren kommer til Århus og forklarer: Hvor mange stillinger – hvis nogen – er ubesatte? Hvor mange prøver bliver ikke lavet? Hvad betyder det her for Århus Amts borgeres fødevarsikkerhed? Svarene står mildest talt og svæver lige nu.

Erling Christensen (S):

Jeg har læst og nu også hørt ministerens svar her, at halveringen af antallet af fødevarerprøverne ikke betyder noget for fødevarsikkerheden.

Uanset at ministeren siger, at salmonella er med i virksomhedernes egen planlægning af kontrollen, så har vi også problemer med campylobacter. Statistikken over udviklingen af fødevarerforgiftninger er ikke alene for salmonella, men også for campylobacter, at der vil halverin-