

Derfor er det fuldstændig forkert, når skatteministeren og Venstres ordfører også i dag prøver at vende det hele på hovedet og sige, at her er det oppositionen, som har et problem, at det er oppositionen, som udelukkende prøver at obstruere det, fordi oppositionen er imod regeringens skattestop. Det er fuldstændig forkert, f.eks. er Det Radikale Venstre ikke imod regeringens skattestop.

Det, vi er imod, er definitionen af skattestoppet, og det, at skattestoppet er defineret så fuldstændig håbløst, at man ikke kan indrette det danske skattesystem på den mest fornuftige måde. Altså de penge, som et skattestop i øvrigt medfører af skattnedsættelser, bruges på det, der kun har en fjerdedel effekt i forhold til arbejdsudbuddet. Man bruger dem nemlig på at sænke afgifter i stedet for at sænke skatten på arbejde. Man bruger simpelt hen det ringeste redskab, og man laver skattestoppet...

Formanden:

Jeg tror, at vi skal holde os til L 202.

Anders Samuelson (RV):

Det bliver det også. Man laver skattestoppet om til et jobstop i stedet for at bruge redskabet of-fensivt.

Derfor er det forkert af regeringens ordførere og af ministeren at drage det ind i den her debat ved at sige, at det er her, oppositionen har et problem, at vi primært er imod skattestoppet og derfor er imod det forslag, som ligger til grund for det forslag, som vi behandler her i dag.

Vi har fra Det Radikale Venstre som sagt ikke noget imod selve opgøret med vurderingsinstitutionen, altså vurderingsrådene. Vi har klart talt for, at det vil vi gerne tage et opgør med, men vi er igen her imod den metode, man anvender.

Derfor er det i sidste ende et problem, som bliver påført Folketinget, at man efter at have besluttet sig for at nedlægge denne institution og med det flertal, man har, tromler det igennem og siger, at det bliver på den her måde, uden at man tager højde for de bekymringer og de indvendinger, som den ene del af oppositionen, nemlig den del som S, SF og Enhedslisten tilhører, har ført frem, og som får opbakning af Det Radikale Venstre og Kristeligt Folkeparti, om, at det her ikke bliver gjort på en måde, så vi kan se for os, hvad der sker fremover.

Det er jo det, vi ikke kan se, og det er derfor, vi er bekymrede, og det er derfor, at vi fra Det Radikale Venstres side støtter det forslag, vi har til behandling i dag. Vi vil simpelt hen gerne have noget mere tid, så vi vælger den rigtige metode i forhold til det mål, som vi sådan set godt kunne blive enig med regeringen om fra Det Radikale Venstres side, nemlig at få et opgør med den måde, som vurderingsrådene fungerer på i dag.

På den baggrund kan vi fra Det Radikale Venstres side støtte det forslag, vi her har til behandling.

Pernille Falcon (EL):

Allerede ved førstebehandlingen af L 180 om ændring af vurderingsorganisationen og vurderingsprocessen gav Enhedslistens ordfører udtryk for, at vi er positive over for, at man forsøger at forenkle og modernisere vurderingsorganisationen og vurderingsprocessen.

Vi understregede imidlertid også, at vi var skeptiske over for et forslag, der erstatter et system baseret på lægfolk med et system, som ensidigt er baseret på embedsmænd.

Vi mener, det er afgørende for et vurderingsystems legitimitet i forhold til befolkningen, at der træffes afgørelser, som opfattes som rimelige og fornuftige, og her kan netop lægfolk spille en meget vigtig rolle.

Grundliggende går vi ikke ind for, at man fjerner det nære samfunds repræsentanter i vurderingen til fordel for centralt placerede embedsmænd. Den type centralisering er vi ikke glade for.

Vi var også skeptiske over for regeringens forslag om at overflytte vurderingsopgaven fra et kommunalt til et statsligt niveau. Umiddelbart mener vi, at netop lokalkendskabet ofte vil være en stor fordel i bedømmelsen af de her sager.

Det er ikke lykkedes for ministeren at fjerne vores skepsis på de her områder i løbet af det hidtidige udvalgsarbejde. I stedet for har udvalgsarbejdet tydeligt vist, at der er en række andre uafklarede problemer, ligesom det virker helt uoverskueligt at få den foreslåede vurderingsstruktur på plads inden for de foreslåede terminer.

Derfor har vi været med til at fremsætte lovforslag nr. L 202, som skal give os den fornødne tid til at gennemføre de nødvendige forandringer og moderniseringer på en forsvarlig måde.