

man bliver enig med klageren i det, som klageren har fremført, eller at man i hvert fald når frem til en forståelse, akkurat ligesom i en række skattesager, hvor man bliver enig med skatteforvaltningen, inden sagen går videre til ankenævnet.

Kl. 21.10

#### Formanden:

Hr. Morten Homann som ordfører.

#### Morten Homann (SF):

De fem partier, som har fremsat lovforslag nr. L 202, er indbyrdes uenige om mange ting, også når det drejer sig om skattepolitik. Vi kan sikkert komme godt og grundigt op at diskutere, hvordan man skal gribe skattepolitikken an. I SF lægger vi stor vægt på, at man får mulighed for at lave nogle skattelettelser for de dårligst lønnede i samfundet, men det er altså nogle diskussioner, som vi kan tage indbyrdes mellem de fem partier. Vi kan sikkert også godt diskutere indbyrdes, hvordan vurderingsorganisationen skal se ud.

Jeg er åben over for, at man kan lave nogle reformer, og det er der flere af de andre partier som også er, og den diskussion vil vi tage. Men det, der er det grundlæggende spørgsmål her, er, hvordan man kan lave en reform af vurderingsorganisationen, så man undgår lovsjusk og sikrer, at borgernes retssikkerhed bliver bevaret.

Det grundlæggende problem er ikke bare, at man har et skattestop, og at folk ikke kan risikere at skulle betale mere, end de har gjort tidligere. Nej, der er langt, langt flere problemer forbundet med det her. Det handler om, at der er folk, som risikerer ikke at få de skattelettelser, som de er berettigede til.

Det kan man selvfølgelig godt tage meget let på og sige: Jamen det skal nok fungere, det finder vi bare ud af, og vi har gennemført et skattestop. Men der er faktisk tale om, at fordi man laver en mindre nøjagtig og dårligere vurderingsorganisation, er der nogle borgere, som uretmæssigt kommer til at betale for meget i skat, og det synes jeg er en dårlig idé, ligesom det i det hele taget er en dårlig idé at gennemføre ændringen så hurtigt og så sjusket og så voldsomt, som regeringen lægger op til med dette forslag.

Vi vil godt have en konstruktiv dialog om, hvordan man indretter fremtidens vurderingsorganisation, og derfor synes vi, at der skal gives tid til den diskussion, og det skal gøres netop ved at sikre, at der er en retssikkerhed i den

mellemliggende periode, så folks klager kan blive behandlet, og man får et rimeligt grundlag for udskrivningen af ejendomsværdibeskatningen og alle de andre ejendomsskatter, så folk hverken kommer til at betale for meget eller for lidt, men kommer til at betale den korrekte skat. Vi har altså som politikere en forpligtelse til at sikre, at folk kommer til at betale den korrekte skat, uanset om vi er tilhængere af skattestop eller ej.

#### Anders Samuelson (RV):

Jeg tænker indimellem en anelse over, om det er undertegnede, som har en del af ansvaret for den misere, vi står med her.

Jeg ved ikke, om andre havde foreslået det før Det Radikale Venstre, men vi foreslog i hvert fald i valgkampen, at man skulle se på vurderingsrådene og se på, om man kunne gøre det på en anden måde, og vi fulgte op med et forslag, efter at valget var overstået, for ligesom at vise, at der sådan set ikke er forskel på Det Radikale Venstre, hvad enten vi sidder i regering, eller vi ikke sidder i regering.

Så er der altså sket det siden hen, at den nuværende regering faktisk har valgt at gøre noget på området. Men det er altså noget helt andet, det er ikke ensbetydende med, at Det Radikale Venstre pr. automatik kan støtte det forslag, som ligger til grund for det lovforslag, vi behandler i dag, nemlig at man bare umiddelbart afskaffer noget uden at tænke sig om og uden at gå i en dialog om, hvordan den nye organisation kan komme til at virke.

Det Radikale Venstre har tidligere sagt, at vi godt kunne støtte og faktisk ville foreslå, at man gjorde noget på området. Men det er ikke det samme som at sige, at vi vil hjælpe regeringen i dens evige kamp mod råd, nævn og eksperter, og hvad det ellers kan være. Vi mener, regeringen har et problem her, og at regeringen i bund og grund påfører Folketinget et problem, nemlig at den kaster sig ud i et ideologisk korstog og kaster konsekvenserne af det ideologiske korstog direkte i hovedet på Folketinget.

I bund og grund er det et spørgsmål om, at man havde en finanslov, som man skulle have til at hænge sammen. Der var nogle nemme penge at tjene ved lynhurtigt at afskaffe vurderingsrådene, og så skulle man bare gennemføre det, for hvis man ikke fik det gennemført, havde man simpelt hen et problem med at få finansloven til at hænge sammen.

Kl. 21.15