

udløber med udgangen af denne måned, teknisk set ved at genudpege dem for en kortere periode.

Skatteministeren har tidligere forsikret Folketinget om, at der ikke er juridiske problemer med ikke at udpege nye medlemmer af vurderingsrådene pr. 1. maj i år, selv om L 180 ikke bliver vedtaget inden denne dato. Det var et spørgsmål, vi meget havde oppe i forbindelse med behandlingen af L 180. I et svar fra Kammeradvokaten vedrørende spørgsmålet bekræftes ministerens opfattelse af juraen omkring dette spørgsmål.

Jeg skal da meget gerne medgive, at det ikke er nogen ønskværdig situation, der opstår, når der ikke udpeges vurderingsmænd pr. 1. maj, men det er altså ikke lovstridigt.

I Det Konservative Folkeparti mener vi på den baggrund, at vurderingsorganisationens fremtid skal fastlægges ved, at vi behandler L 180 færdigt, og vi kan derfor ikke støtte dette forslag, altså L 202.

Kl. 21.00

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg har en fornemmelse af, at den konservative ordfører sådan set er i en lidt splittet situation i denne sag, idet jeg har en fornemmelse af, at den konservative ordfører stadig går ind for det, som jeg har forstået De Konservative hidtil er gået ind for.

Nu er det ikke sådan, at det er et spørgsmål om, hvorvidt det, der står i Opgavekommissionens rapport, er rigtigt eller forkert. Det er sagt til hr. Mikkel Dencker, som åbenbart ikke har læst bilaget, men jeg kan sige, at det er bilag 83.

Jeg vil høre, om De Konservative som vi andre stadig er tilhænger af en fortsat statslig varetagelse af vurderingsopgaven, idet vi lægger særlig vægt på lægmandselementet og sikringen af en adskillelse mellem ansættelsen af ejendomsskattegrundlaget og udskrivningen af ejendomsskat. Hvorfor kan det være, at Det Konservative Folkeparti ikke vil være med til at give forhandlingerne og det brede samarbejde en chance her? Så kunne det jo være, at Det Konservative Folkeparti også kunne få indflydelse på, hvad det er for en fremtidig vurderingsorganisation, vi skal have.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg synes egentlig, det var en kort og rimelig præcis tale, fru Else Theill Sørensen holdt på De Konservatives vegne.

Konklusionen var, at det, der sker med det lovforslag, regeringen har fremsat, og som den vil bære igennem sammen med Dansk Folkeparti, er: det er ikke ønskværdigt, at vi afskaffer vurderingsrådene på et tidspunkt, hvor alle klagerne kommer ind, men det er ikke lovstridigt. Hvis vi henholder os til Kammeradvokatens udtalelse, som vi har fået i udvalget, kan vi jo også sige, at begge dele er rigtige.

Jeg forstår godt, at det ikke er så sjovt at være konservativ i sagen her, for vi er nok enige. Men det ændrer jo ikke ved, at Det Konservative Folkepartis stemmer faktisk bliver udslagsgivende for, at man nu afskaffer lægmandselementet, og bliver udslagsgivende for at vi får en vurderingsorganisation, som ikke sikrer nogen rimelig, nogen ordentlig vurdering her i landet.

(Kort bemærkning).

Else Theill Sørensen (KF):

Det er jo rigtigt, som hr. Buksti sagde, at vi har haft en anden holdning i Opgavekommissionen end eksempelvis Venstre og Dansk Folkeparti. Men det ændrer altså ikke ved, at det ikke er i voldsom modstrid med vores holdninger dengang, at det skal være en statslig opgave, og at der skal være et lægmandselement. Det er der også fortsat, men det er mindre, det erkender jeg.

Til hr. Stavad: Jeg sagde, at det ikke er nogen ønskværdig situation, og jeg skal gerne understrege, at det, jeg mener ikke er ønskværdigt, er den situation, der opstår, når der i den nugældende lov, som endnu ikke er ændret, står, at ministeren skal udpege personer til en funktionsperiode fra 1. maj, og at loven først træder i kraft senere. Det var det, der var hele problemstillingen i vores debat om L 180, og det, jeg mener, er altså, at det selvfølgelig ikke er ønskværdigt, at vi ikke har nået at få tingene på plads, inden de personer egentlig skulle have været udpeget efter den gamle lov.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Ja, efter den forklaring fra fru Else Theill Sørensen må jeg jo erkende, at jeg i hvert fald opfatter noget andet, og det lader jeg så stå til troende.