

som Dansk Folkeparti mente for godt et år siden?

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Det er altså en anelse svært at diskutere med hr. Mikkel Dencker. Først fik vi at vide, at vurderingssekretariatene ville tage sig af klagerne, som de plejer. Når så vi siger, jamen de, der plejer at tage sig af klagerne, er jo væk den 1. maj, så er jeg da glad for, at hr. Mikkel Dencker giver os ret i det. Men derefter siger han så, at det er vurderingsankenævnene, der skal tage sig af klagerne.

Hvis hr. Mikkel Dencker forholder sig til realiteterne, kan vi jo se, at sidste år tog vurderingsrådene, dem, man afskaffer, sig af 26.000 ud af små 32.000 klager. Vurderingsrådene er væk. Hvad vil Dansk Folkeparti gøre ved det? Kan vi ikke få et svar i forhold til virkeligheden i stedet for det, man opfinder, som bare ikke har med virkeligheden at gøre?

Kl. 20.55

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Så vil jeg godt stille et fuldstændig enkelt spørgsmål til hr. Mikkel Dencker: Har man efter finanslovaftalen andre muligheder end at stemme imod det her forslag og stemme for L 180 – har man andre muligheder?

Når man hører på den argumentation, man har haft tidligere, og den, man har nu, er der i hvert fald meget, der tyder på, at man fuldstændig har skiftet holdning, er vendt et hundrede firs grader – et hundrede firs grader. Har man andre muligheder end at stemme for L 180 og imod det her forslag efter det finanslovaftale, der ligger?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Jeg skal beklage, at jeg i første omgang overhørte hr. Bukstis spørgsmål. Hvis hr. Buksti refererer korrekt fra Opgavekommissionen, jamen så har vi skiftet mening.

Men man kan jo blive klogere med tiden, og det er jo så det, der er sket her. Vi har fundet, at denne model, der er i det her forslag, L 180, er bedre end det, vi har ment tidligere, og det er jo en ærlig sag at blive klogere. Det kunne måske også ske for andre en dag. Det kan man jo kun håbe på.

Hr. Vernersen spørger også, om vi har noget valg i forhold til finanslovaftalen? Jamen i finanslovaftalen er der indregnet nogle besparelser, som L 180 giver, men det betyder ikke, at vi for at leve op til de besparelser vil stemme for de mest vanvittige forslag, der måtte komme, til at finansiere denne her besparelse. Det kommer jo selvfølgelig an på den konkrete vurdering af forslaget til udmøntning af besparelsen, om det også er noget, som er godt nok. Og det mener vi i det her tilfælde at det er.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Det er til hr. Denckers udtalelse om, at det var skam nyttigt at debattere her i salen, og at man lyttede til de henvendelser, der kom fra borgere, osv. Men det er jo ikke noget, der gør indtryk, altså man skifter ikke holdning, og det kan man jo heller ikke. For hr. Mikkel Dencker sagde tydeligt ved førstebehandlingen fredag eftermiddag, at uanset hvad der skete, så garanterede han, at de stemte for det forslag her. Og det var det, der fik mig til at sige den eftermiddag, at ja, så er den debat jo omsonst, så er der jo ikke noget skægt ved det.

Det er vel sådan set ikke et helt ukendt fænomen i Folketinget. Men i en sag som denne her, hvor der kommer så mange reaktioner ind fra befolkningen, er det alligevel også lidt mærkeligt, at alle de, der henvender sig til Dansk Folkeparti, bakker modellen her op. Det er, som om folket har delt sig; altså de, der glade ved forslaget, henvender sig til Dansk Folkeparti, og alle de andre til os andre. Det er jo egentlig lidt kedeligt, for så bliver det lidt ensidigt.

Formanden:

Kan vi gå videre i ordførerrækken? Det tror jeg vi kan.

Else Theill Sørensen (KF):

For 10 dage siden førstebehandlede vi et lovforslag, L 180, fra skatteministeren om ændring af vurderingsloven.

Af den behandling fremgik det tydeligt, at de partier, der nu har fremsat L 202, mildt sagt ikke var begejstrede for ministerens lovforslag. Vi kom i debatten dengang omkring mange ting, og der er stillet et meget stort antal spørgsmål i forbindelse med udvalgsbehandlingen.

Det, vi så har nu, er et forslag, som lidt kort sagt går ud på at forlænge funktionsperioden for de vurderingsmænd, hvis funktionsperiode