

Det, jeg vil gøre opmærksom på, er, at så vidt jeg har forstået, henviser man til, at de her sekretariater og vurderingsråd – i kommunerne er det sekretariaterne – skal stå for klagebehandlingen, og lad os så sige, at det ikke er 30.000, men bare 10.000 klager, der kommer ind nu her de kommende par måneder.

For mig at se har disse sekretariater ikke nogen som helst legalitet. Hvem er ansvarlig? Hvem er deres myndighed? For mig at se kan de kun foretage sådan rent faktuelle ændringer af BBR-oplysninger eller noget i den retning. Andet kan de ikke. Det er jo vurderingsrådene, der har myndigheden, og de er ikkeeksisterende, så det er da noget af en lemfældig sagsbehandling.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Hr. Mikkel Dencker giver udtryk for, at Dansk Folkeparti er klar over, at man har og bærer et tungt ansvar her. Jamen det, der bare foruroliger, det, vi ikke kan forstå, er, at man bruger lodret forkerte begrundelser for at sige, det er godt nok. Det, jeg ikke kan forstå, er, at vi ikke i det mindste kan få en argumentation for, at man mener, at det her er i orden, at man siger, at vi vil få en ordentlig klagebehandling, når man samtidig ved, at de, der tager sig af klagerne, forsvinder den 1. maj; så er de der ikke længere.

Hvorfor vil man ikke fortælle os, hvordan den ordentlige klagebehandling skal foregå? Hvorfor giver man udtryk for, at skattestoppet betyder færre klager? Det kan vi så gisne om, men der vil i hvert fald komme et femcifret antal ind, 10.000, 20.000, 30.000, 40.000, 50.000. Sidste år, og der var der ikke en særlig situation, kom der altså over 30.000. Når vi så ser på, hvad det i øvrigt er, der indvirker på vurderingerne, så er det jo ikke bare ejendomsværdiskatten.

Kl. 20.50

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Jeg erindrer, da vi behandlede L 180, som jo hører lidt sammen med det her, at hr. Mikkel Dencker var bekymret over disse gennemsnitsberegninger, og der blev sagt heroppefra, at det kunne vist ikke passe. Men det kan jo netop passe, for nu er der svar om, at man bruger disse gennemsnitsberegninger.

Men det var nu ikke så meget det.

Jeg synes, at den argumentation, hr. Mikkel Dencker er fremkommet med heroppefra, har været meget, meget tynd. Der har ligesom ikke

været nogen forklaring på de ting, som man har forsøgt at argumentere for. Er sandheden ikke, at den her diskussion, den her parlamentaren om det her spørgsmål er fuldstændig ligegyldig i forhold til Dansk Folkeparti? Er det ikke sådan, at Dansk Folkeparti, da man skrev under på finansloven, skrev under på, at vi gennemfører det her? Det er jo virkeligheden.

Derfor er denne diskussion fuldstændig ligegyldig, fordi hr. Mikkel Dencker kan jo ikke argumentere og kan heller ikke gå ind og sige, at det her er Dansk Folkepartis synspunkt. Dansk Folkeparti har bundet sig helt og fuldt med den musefældeklausul, der ligger.

Det er også derfor, som også hr. Ole M. Nielsen siger, at når der ikke gives ordentlige svar, så er det jo forklaringen.

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

De herrer Ole M. Nielsen og hr. Stavad konkluderer begge to, at de, der skal vurdere klagerne, forsvinder pr. 1. maj. Og det er da også rigtigt, at ifølge denne lov, L 180, skal vurderingsrådene og skyldrådene forsvinde pr. 1. maj. Men det betyder jo ikke, at der aldrig nogen sinde er nogen, der skal behandle nogen klager længere. Jamen det er da vurderingsankenævnet, der træder til den 1. juli, der så tager over. Så dermed er der jo nogle til at behandle dem.

Hr. Vernersen har subjektive vurderinger omkring forskellige ting, og det er jo så hans egen vurdering, men det er da ikke fuldstændig ligegyldigt, hvad der foregår her i salen. Vi lytter da til de høringssvar, der kommer, de borgere, der henvender sig til Dansk Folkeparti. Og vi vedtager da ikke bare L 180 i blinde. Det gør vi da ikke.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil gerne have hr. Mikkel Dencker til at bekræfte her fra Folketingets talerstol, at Dansk Folkeparti har ændret holdning. Det, som Dansk Folkeparti gik ind for i Opgavekommissionen, var en kommunal model tæt ved borgerne og med et stærkt lægmandselement i, mens det, som Dansk Folkeparti nu går ind for, er det stik modsatte. Det er et statsligt system fjernt fra borgerne, et maskinelt system med et meget, meget lille – hvis noget – lægmandselement. Er det ikke korrekt, at Dansk Folkeparti nu går ind for systemet før mennesket? Og er det ikke korrekt, at det i hvert fald er det stik modsatte af det,