

gjort tidligere, og at vurderingsrådsmændene bare har siddet til pynt?

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Nu er jeg ikke noget bekymret menneske, men jeg vil sige, at hvis man påtager sig det ansvar at bære sådan et forslag som det her igennem, må man også tage på sine skuldre, at det er mange tusind menneskers skattebetaling, man tager ansvaret for. Man tager ansvaret for, om den er korrekt, og om de mennesker kommer til at betale for meget eller for lidt i skat.

Derfor har jeg bare brug for at pointere over for hr. Mikkel Dencker, at det jo faktisk ikke er korrekt, at man som borger bare kan klage, hvis man får en fejlagtig vurdering. Det er faktisk noget af det, der er et af hovedproblemerne i L 180, nemlig at man, når man er underlagt vurderingen hvert andet år, så faktisk også er frarøvet muligheden for at klage over den pågældende vurdering. Så man kan som borger risikere, at man er berettiget til en skatnedsættelse, men på grund af det nye vurderingssystem, som er foreslået, får man ikke sin skatnedsættelse, og man har ikke mulighed for at klage. Det synes jeg faktisk ikke man kan være bekendt.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg vil gerne spørge hr. Mikkel Dencker, hvordan det kan være, at Dansk Folkeparti ikke synes, at man skulle give det her mere tid, så man kunne få forhandlet en ordentlig løsning igennem.

Det kunne jo også være, at Dansk Folkeparti så kunne komme igennem med Dansk Folkepartis synspunkter. Som jeg har læst Opgavekommissionens rapport, kan jeg jo se, at Dansk Folkeparti går ind for, at: Opgaverne vedrørende vurdering af fast ejendom bør overføres til kommunerne, og klageadgangen bør flyttes fra skyldrådene til de kommunale skatteanke-nævn, idet det dog i forbindelse med behandlingen af klager bør sikres, at klageorganet har tilstrækkelig mange sager til at sikre en forsvarlig klagesagsbehandling.

Kl. 20.45

Mener Dansk Folkeparti stadig væk det? Eller har Dansk Folkeparti skiftet holdning? For det, man gennemfører her, er jo det stik modsatte.

Så derfor: Er det kun, fordi Dansk Folkeparti har fået at vide, at man skal tælle til 90? Eller er det sådan, at man vil være med til at forhandle,

så vi fik en ordentlig løsning, som eventuelt bl.a. kunne tage hensyn til Dansk Folkepartis synspunkter? Men de betyder måske ingenting?

(Kort bemærkning).

Mikkel Dencker (DF):

Til hr. Samuelson kan jeg sige: Jamen så kalder vi det for redøgørelsessjusk, for der var simpelt hen for kort tid for regeringen til at komme med den redøgørelse, for kort tid til, at man kunne gøre et seriøst stykke arbejde på et så kompliceret område, som det radikale forslag vedrørte.

Stadig væk anerkender Dansk Folkeparti – og det er jo så en gentagelse af svaret fra før – det arbejde, som vurderingsrådene har foretaget indtil videre.

Hr. Homann gentager så sit spørgsmål; han er også bekymret. Nu er vi ovre i årsreguleringerne. Det er muligt, at der bør kunne klages over dem, men det er som bekendt heller ikke endnu fastsat, hvordan årsreguleringerne rent faktisk skal finde sted. Det er også et af de punkter i L 180, hvor Dansk Folkeparti ikke er fuldstændig enige, men det er jo som bekendt også L 202, vi behandler i dag.

Hr. Buksti vil gerne have svar på, hvorfor Dansk Folkeparti så ikke ønsker mere tid til behandling af lovforslag nr. L 180. Jamen altså forslaget blev fremsat for over en måned siden. Der er allerede, som hr. Vernersen oplyste, stillet 98 spørgsmål til det, der er modtaget en stor stak af hørings svar, som jeg forventer at alle har læst grundigt igennem, og Dansk Folkeparti er også indstillet på, at behandlingen af forslaget skal have den tid i Folketinget, som det skal tage. Så vi mener, der skal bruges god tid på L 180.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Lige til det sidste her. Hr. Mikkel Dencker siger, at der var en detalje, en væsentlig detalje, synes jeg, som han ikke var enig i, i L 180; men han har erklæret, at man stemmer for.

Jeg kan godt betro hr. Mikkel Dencker sådan med min lille smule erfaring i politik, at det er et dårligt udgangspunkt for en forhandling, at man har erklæret sin fulde tilslutning og så vil hen og have rettet noget. Det fungerer ikke så godt, det kan jeg godt betro hr. Dencker. Men det finder han ud af.

Det, jeg ville spørge om, var: I et tidligere svar under forrige svarrunde siger hr. Dencker, at han er sikker på, at klagerne får en ordentlig behandling. Jamen af hvem? Altså de findes ikke.