

ste uge, så det nu ikke længere er den slags problemer, som optager Dansk Folkeparti? Er det rigtigt forstået?

For det andet bliver der her i argumentationen lagt vægt på, at sekretariatene jo stadig væk bliver opretholdt. Skal det forstås på den måde, at Dansk Folkeparti mener, at vurderingsrådenes medlemmer blot har været ekspeditionskontor i forhold til, hvad sekretariatene har indstillet?

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Hr. Mikkel Dencker lagde i sit indlæg stor vægt på, at det da ikke var nødvendigt med en vurderingsorganisation af den nuværende karakter, fordi man havde gennemført et skattestop. Vi kan godt diskutere, om skattestoppet på ejendomsværdiskatten er hensigtsmæssigt eller ej. Men betyder det, at Dansk Folkeparti kun bekymrer sig for, at folk ikke kommer til at betale mere i skat, og altså ikke bekymrer sig for, om folk, som i virkelighedens verden er berettigede til at få en skattnedsættelse, ikke får den skattnedsættelse, som de har krav på? Bekymrer det slet ikke Dansk Folkeparti?

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Da jeg lyttede til hr. Mikkel Denckers argumentation, syntes jeg, at der var meget, meget lidt, der var taget ud af den rigtige, virkelige verden.

Det var et helt andet forslag og en helt anden virkelighed, hr. Mikkel Dencker snakker om. Og det, der jo godt kan bekymre nogle af os, er, at uanset hvor mange gange vi forsøger at bringe lidt virkelighed ind i det her, så lader man som om, at virkeligheden er en anden end den, der er den rigtige virkelighed. Fordi man ikke kan lide den, lukker man øjnene for den. Er Dansk Folkeparti opmærksomt på, at der ligger et tønstungt ansvar på partiet? Det er det parti, der i givet fald kommer til at bære det her forslag igennem og bliver ansvarligt for, at i tusindvis af borgere ikke kan få en ordentlig behandling. Er man bevidst om det i Dansk Folkeparti?

Kl. 20.40

(Kort bemærkning).

**Mikkel Dencker (DF):**

Jeg vil begynde med at besvare hr. SamuelSENS kommentar om, hvorvidt lovsjuskeriet var forduftet her i den sidste uges tid. Jamen det er jo to helt forskellige problemstillinger, vi diskutere-

rer. Hr. SamuelSENS forslag, som faldt for en uge siden, var jo af en helt anden kategori, og det lagde op til at påtvinge regeringen lovsjusk, og det kan Dansk Folkeparti nødvendigvis ikke være med til.

Vi betragter ikke vurderingsrådene som have været et ekspeditionskontor tidligere. Vi tager hatten af for det flotte stykke arbejde, som vurderingsfolkene har gjort indtil nu, men vi mener ikke, at der er behov for en vurderingsorganisation med vurderingsråd og skyldråd af den størrelse længere. Sådan er det.

Hr. Homann spørger, om vi ikke er bekymrede. Jamen vi er ikke bekymrede, for folk kan stadig væk klage over deres vurdering, så vi mener ikke, at der er grund til bekymring, i hvert fald ikke i den kategori, som hr. Homann udtrykker.

Hr. Stavad spørger, om vi ikke i Dansk Folkeparti er bevidste om vores ansvar. Jo, selvfølgelig er vi da bevidste om det. Vi kan godt tælle til 90 og se, at det er vores mandater, der kommer til at bære L 180 igennem. Men vi er absolut ikke enige med hr. Stavad i, at folk ikke får en ordentlig klagebehandling. Det mener vi fortsat at de gør, også i år.

(Kort bemærkning).

**Anders SamuelSEN (RV):**

Jeg stillede to spørgsmål og fik et fejlagtigt svar på det første og ikke noget svar på det andet.

Det første spørgsmål var om lovsjusk. Der henviser Dansk Folkepartis ordfører til, at det beslutningsforslag, der blev behandlet i sidste uge, ville pålægge regeringen at gennemføre lovsjusk. Det var overhovedet ikke på nogen måde på tale. Der blev bare foreslået, at man skulle komme med en redegørelse inden sommerferien. En redegørelse, så Folketinget havde en mulighed for at undgå at lave lovsjusk, men netop kunne forholde sig til nogle konkrete bud på, hvordan man kunne løse et konkret problem.

Hvis det er måden, man behandler sagerne på fra Dansk Folkepartis side, siger det jo alt om, hvorfor det også går galt i denne her sag. Derfor vil jeg gerne efterlyse svaret på det andet spørgsmål. Der blev henvist til fra Dansk Folkepartis side i ordførertalen, at sekretariatene jo stadig væk var til stede, og at der jo derfor ingen grund var til at være bekymret. Betyder det, at Dansk Folkeparti fuldstændig underkender, hvad vurderingsmændene har rendt rundt og lavet; og bare mener, at sekretariatene er dem, der skal løse det hele, som de åbenbart også har