

snittet, bliver vurderet højere? Synes hr. Peter Christensen, at det er betryggende? Og synes hr. Peter Christensen, at det er betryggende, at hvis man er så uheldig at bo i et kvarter, hvor et hus er blevet solgt, lige inden skatten bliver låst fast, kommer der en forskel i forhold til de steder, hvor der ikke er blevet solgt nogen? Tror hr. Peter Christensen, at det bliver opfattet som retsikkerhed ude i det åbne land? Jeg tror, hr. Peter Christensen skal vente og se, hvor mange klager der kommer, og lad os så håbe, at hr. Peter Christensen er bedre til at tro, end vi andre er til at frygte.

(Kort bemærkning).

**Morten Homann (SF):**

Jeg vil sige, at det jo er nemt nok at være optimist, når det er andres retssikkerhed, som skal bøde for det.

Jeg må bede hr. Peter Christensen om at beslutte sig for, hvilket ben han vil stå på. Da Venstres ordfører holdt sit ordførerindlæg, var omdrejningspunktet, at man havde gennemført et skattestop, og at man derfor ikke havde brug for så mange vurderinger og ikke havde brug for så mange folk og en så omfattende organisation til at tage sig af vurderingerne. Men for lidt siden stod Venstres ordfører heroppe og sagde: Det bærende element er, at folk skal have den korrekte vurdering, hverken for lidt eller for meget.

De to ting harmonerer altså ikke nødvendigvis med hinanden. Man kan ikke både sige, at vurderingerne skal være lavere, fordi folk ikke skal kunne komme til at betale mere i skat, og sige, at man samtidig vil fastholde, at vurderingerne skal være korrekte.

Venstres ordfører må altså finde ud, hvilket ben han vil stå på. Vil han stå på det ene ben og sige, at uanset hvad skal folk bare betale mindre i skat, og så må de være tilfredse, selv om de i virkeligheden var berettigede til at betale langt mindre? Eller vil han stå på det andet ben og sige, at folk skal betale den korrekte skat, og så kan vi sammen diskutere, om den skal sættes ned eller sættes op, eller hvordan den nu skal se ud? Venstres ordfører må beslutte sig for, hvilket ben han vil stå på.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Ja, det var jo ikke meget svar, der kom fra hr. Peter Christensen på mit spørgsmål om den store

retsusikkerhed, der bliver for de virkelig dyre ejendomme. Det var ikke meget svar, der kom på det spørgsmål, og det kan jeg sådan set også godt forstå, for det er altså svært at argumentere for, at de, der rettelig burde betale ejendomsværdiskat af f.eks. 16 mio. kr., slipper med at betale af 6 mio. kr. Jeg kan også godt forstå, at det er svært at argumentere for, at alle, der bor i et parcelhus til 1 eller 1½ mio. kr., kommer til at betale lige efter bogen.

For de store huse, der ikke er handlet ret ofte, bliver det helt vilkårligt, og det forstår jeg ikke Venstre kan acceptere. Jeg forstår det ikke, men jeg forstår alligevel godt, at man heller ikke kan argumentere for det.

(Kort bemærkning).

**Peter Christensen (V):**

Vi er jo i fuld gang med at diskutere L 180, men jeg svarer alligevel gerne på spørgsmål, der vedrører et lovforslag, vi sådan set har førstebehandlet.

Kl. 20.25

Jeg blev bedt om at forholde mig til den automatiske fremskrivning hvert andet år, og at der er et gennemsnit, hvor vi var enige om, at der er nogle, der kan ligge højere, og nogle, der kan ligge lavere. Jeg ved godt, at hr. Jacob Buksti helst vil glemme, at forslaget skal ses på baggrund af et loft på ejendomsværdiskatten, men det er altså stadig ret centralt. Nu er der jo ikke tale om, at der kun foregår en vurdering hvert tiende år, så det bliver nogle kæmpe spring, men selv om der skulle være en vurdering, der blev lidt højere, har jeg indtryk af, at den almindelige husejer ikke vil være så pokkers bekymret over det, for han kan jo ikke komme til at betale mere i skat, og det er jo den skat, han skal betale, der bekymrer den almindelige husejer. Altså vil han ikke blive generet, selv om hans vurdering skulle blive en lille smule højere.

Det bliver næsten fremstillet sådan heroppefra, at når vi nu gennemfører dette lovforslag, vil der aldrig mere ske vurderinger, så det bliver kæmpe udsving, der er tale om. Der vil altså stadig foregå en almindelig vurdering hvert andet år, vil jeg gerne gentage, men der vil jo så være den maskinelle fremskrivning, og skulle den blive lidt lavere, er der også bygget en reduktion ind, netop for at sikre, at man ikke får en vurdering, der er højere end det, man kan sælge sit hus for, eller får en højere skat.