

Men hvis det er sådan, at man med åbne øjne vedtager et lovforslag, sådan som man er i gang med her, hvor man lægger op til at afskaffe en institution, nogle mennesker, der tager sig af borgernes klager – og sidste gang var der altså ca. 32.000 – og afskaffer den, samtidig med at klagerne kommer ind, så er det i hvert fald groft og uacceptabelt.

Hr. Peter Christensen siger, at han tror, at der kommer færre klager. Jamen vi kan jo alle sammen gisne om, hvor mange der kommer, ingen af os ved det, før vi når 1. juli, men man bør vel under alle omstændigheder sikre, at de klager, der kommer ind fra borgerne, også vil kunne behandles. Det er det, man ikke søger for, hvis ikke man tilslutter sig det her forslag.

Kl. 20.05

(Kort bemærkning).

Jens Peter Vernersen (S):

Det kan jo ikke undgås, at der også kommer spørgsmål, som relaterer sig til det oprindelige forslag, der er fremsat i denne her sammenhæng.

Jeg vil godt sige til spørgsmålet om god lovbehandling, at der er stillet 98 spørgsmål til forslaget på nuværende tidspunkt, og det er selvfølgelig, fordi borgerne er optaget af det, der sker. Det er jo ikke ene spørgsmål, vi har fået. Vi får jo alle sammen e-mail fra folk, der er bekymret for det ene og det andet inden for det her område, og når den bekymring bliver rejst over for os, og man beder mig som formand for Skatteudvalget om at bringe disse spørgsmål op i udvalget, så gør jeg det naturligvis.

Når den bekymring bliver rejst, er det jo også, fordi befolkningen, jo mere det diskuteres, ser, hvor vilkårligt det foregår. Der har været masser af eksempler fremme her på det seneste om fuldstændige vilkårligheder, som er helt uacceptable, helt uacceptable, og i forbindelse med det forslag, vi så behandler her, nr. L 202, er det selvfølgelig et spørgsmål om at få disse vilkårligheder væk. Det kan jo ikke være rimeligt, at noget, folk beskattes af, skal bero på de rene tilfældigheder. Det kan ikke være rimeligt.

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg er utrolig glad for, at vi er enige om, at lovforslag nr. L 180, altså det oprindelige lovforslag, får en seriøs og grundig behandling her Folketinget, så der ikke kan være tale om lovsjusk på det område.

Til hvorvidt lovforslaget så vil virke, eller om der efter hr. Anders Samuelsen's definition kunne være tale om en anden form for lovsjusk, vil jeg sige, at det mener jeg simpelt hen ikke at der er tale om. Altså der er god tid til at bygge en ny vurderingsorganisation op fra Told og Skats side, så det er ikke sådan efter min mening, at det her kastes ud, og, som der blev sagt, at det var de rene tilfældigheder, det skulle bygge på fremover.

Jeg mener sådan set også, at det er fint, at der er stillet 98 spørgsmål i den her sag. Så er der ikke nogen, når vi diskuterer lovforslaget, der er i tvivl om, hvad det går ud på også i detaljer. Helt ned til ganske små detaljer er man da klar over, hvad svarene er. Jeg mener da også, at de svar, der ligger på de 98 spørgsmål, viser, at det her ikke bare er noget, der udkastes tilfældigt, og som ikke er gennemtænkt.

Så jeg er ganske tryk ved, at Told og Skat får bygget en vurderingsorganisation op, som også vil kunne virke fint, når næste vurdering skal begynde.

(Kort bemærkning).

Jacob Buksti (S):

Jeg synes, det må være en god fornemmelse for Venstres ordfører med frisk og frejdigt sind at sige, at han er fuldstændig tryk ved det, som der nu ligger. Det er jo det, der er hele pointen.

Hele pointen er jo, at det ikke er et spørgsmål om, hvor mange spørgsmål der bliver stillet, det er et spørgsmål om, hvorvidt man er tryk ved svarene, og om man mener, at de belyser det her så meget, at man kan være tryk.

Det er jo enestående, at selv om der er 98 spørgsmål og også en række svar, er det tilsyneladende ikke noget, som gør indtryk hverken på Venstre, De Konservative eller Dansk Folkeparti. Det er da også interessant.

Kl. 20.10

Men det er jo tilfældigt, hvad der foregår. Det er ikke betryggende for folks retssikkerhed. Jeg kan bare tage et enkelt eksempel, som viser, hvordan man argumenterer, og det er med hensyn til årsreguleringerne. Der siger skatteministeren i svar på spørgsmål 50, at han ikke tror, årsreguleringer vil få særlig stor betydning, for netop fordi vi gør det på amtsbasis, vil de områder, hvor priserne stiger, udligne de områder, hvor priserne falder, så årsreguleringen vil ligge meget tæt på 100 svarende til, at vi slet ikke havde nogen årsregulering.