

kommende uger, er den vurdering, som ejendomsværdiskatteløftet bliver låst fast på, og det skulle begrunde flere klager, må jeg sige til hr. Peter Christensen.

(Kort bemærkning).

Morten Homann (SF):

Mener hr. Peter Christensen virkelig, at det kun er, hvis ens skat stiger, at man som skatteyder kan finde lejlighed til at klage? Jeg vil da også som skatteyder i hvert fald finde lejlighed til at klage, hvis jeg ikke mener, at min ejendomsværdiskat er korrekt, f.eks. hvis der sker et fald i ejendomsværdien, og det fald, der så sker i min ejendomsværdiskat, ikke er af den samme størrelsesorden som det fald, der rent faktisk sker i min ejendomsværdi.

Kl. 20.00

Der er altså en lang, lang række situationer, hvor man kan sige, at ejendomsværdiskatten ikke stiger på grund af skattestoppet, men skatten kan alligevel være for høj. Bekymrer borgerens retssikkerhed i den situation ikke Venstres ordfører?

Så vil jeg også i forlængelse af hr. Anders Samuelssens indlæg spørge: Bekymrer det ikke Venstres ordfører, at man gennemfører et lovforslag så utrolig hurtigt uden at have en reel chance for at få lavet en tilstrækkelig overgangsorganisation, svaret på de nødvendige spørgsmål, sådan at det går ud over borgernes retssikkerhed? Er det den måde, Venstre gerne vil gennemføre politik på?

(Kort bemærkning).

Peter Christensen (V):

Til spørgsmålet om lovsjusk: Jeg synes da, at den vigtigste faktor, vi har med at gøre, når vi taler nye love, er den behandling, vi giver lovforslagene her i salen og under udvalgsarbejdet.

Jeg forstod nærmest på noget af kritikken, at der ikke var givet tid til behandlingen af det her lovforslag, og det står jeg noget undrende over for. Der har været samråd af længere varighed, der er blevet stillet utrolig mange spørgsmål, og det har der alt sammen også været tid til at drøfte. Vi har altså ikke fra Venstres side prøvet at forhindre en ordentlig behandling af det her lovforslag. Så derfor mener jeg simpelt hen ikke, at der kan være tale om lovsjusk. At vi er uenige, er jo en anden diskussion, men at bruge ordet lovsjusk, når sagen stadig væk kører, og der i øvrigt bliver svaret på de spørgsmål, der bliver stillet, synes jeg er forkert.

Jeg må også sige, at jeg tror, vi er meget uenige om det udgangspunkt, at netop fordi der bliver lagt et loft over, vil folk klage som aldrig før. Det har jeg meget svært ved at forstå. Det tager udgangspunkt i, at borgerne indtil dags dato ikke har været uhyre interesseret i, at deres vurderinger var korrekte. Selvfølgelig har de været det, især under et system, hvor ejendomsværdiskatten netop steg og steg.

Nu har vi lagt et loft over, så at der skulle være en manko tilbage af utilpassede, forkerte eller ikke præcise vurderinger, er jeg simpelt hen ikke enig i, og at antallet af klager skal stige, når man lægger et loft over og giver borgerne sikkerhed for, hvad de også i fremtiden skal betale i ejendomsværdiskat, står jeg altså noget undrende over for.

(Kort bemærkning).

Anders Samuelsen (RV):

Kan jeg ikke få Venstres ordfører til at bekræfte, at der i hvert fald er to former for lovsjusk. Den ene form er den, hvor man haster noget igennem Folketinget, uden at vi i Folketinget får mulighed for reelt at behandle lovforslaget på en ordentlig og lødig måde.

Den anden form for lovsjusk er, hvis man f.eks. haster eller ikke haster, men behandler et lovforslag, måske egentlig giver god nok tid til at behandle lovforslaget, men vedtager lovforslaget, inden at det, der skal tage over, når lovforslaget er blevet vedtaget, er på plads. Det er også en form for lovsjusk og faktisk en meget alvorlig form for lovsjusk, for så er man jo på vej ind i ingenmandsland, og det er sådan set det, der er anken her fra forslagsstillerens side.

Der er altså to definitioner, og jeg spørger til den anden definition, om Venstres ordfører ikke kan se, at der her er et problem. Venstres ordfører har nu flere gange sagt, at han ikke forventer, at han ikke regner med osv. Problemet er, at vi jo ikke ved det, og det er derfor, at det er så væsentligt, at der er en organisationsform på plads, som kan bruges.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Hvis man med lovsjusk mener, at man ikke undersøger ting og prøver på at få det ordentligt og grundigt behandlet her i Tinget, så ville jeg ikke betegne det, der sker her, og det forslag, som regeringen har liggende i Skatteudvalget i øjeblikket, som lovsjusk. Der er jeg helt enig med hr. Anders Samuelsen.