

vosker også presset mod hele ejendomsvurderingssystemet og vurderingsorganisationen.

Omvendt, hvis man ønsker en reduktion af ejendomsbeskatningen, hvor ejendomsværdibeskatningen er låst fast og altså som alt overvejende hovedregel er uafhængig af vurderingen, forekommer det ikke alene hensigtsmæssigt, men ligefrem nødvendigt at forenkle og nedtønde vurderingsorganisationen.

Forslagsstillernes bekymringer er altså efter min opfattelse ikke båret af en frygt for vurderingsprocessens gennemførelse, men af en politisk begrundet modvilje mod hele grundlaget for regeringens forslag. En sådan uenighed er selvfølgelig legitim, men jeg synes, at man skulle kalde tingene ved deres rette navn. Det er politik, det her drejer sig om: Skal boligskatterne fortsat stige og stige, eller skal de ikke?

Når dette er sagt, så mener jeg heller ikke, at forslagsstillerne har ret i deres formelle indvendinger. Der er under behandlingen af regeringens lovforslag givet udførlige besvarelser på, hvordan fremtidens vurderingsopgave skal gennemføres.

Kl. 19.50

Vi har haft indgående lejlighed til at drøfte lægmandsprincippet. Lægmandene bevares netop i den organisation, som vi har foreslået med L 180, og lægmændene bevares netop dér, hvor lægmændene efter min opfattelse har en afgørende berettigelse, nemlig i klagebehandlingen.

Lægmandene skal efter min opfattelse være garanten for, at ingen boligejer kommer i klemme i systemet. Det vil de nye vurderingsankenævn være en sikkerhed for i forbindelse med klagebehandlingen. Jeg forventer, at vi får 75 engagerede, kvalificerede medlemmer i de nye vurderingsankenævn.

Jeg forstår heller ikke forslagsstillernes bekymring for, om den nye organisation, som er nævnt i L 180, kan nå at komme på plads. I nærværende forslag forlænges vurderingsrådenes funktionsperiode til den 1. juli 2003 for at give tid til ændringerne. Men det mener jeg allerede at der er taget højde for. Vurderingsterminerne rykkes til den 1. oktober 2003, og der gives en respit på 9 måneder i forhold til en normal vurdering. Det vil sige, at der er god tid, inden næste vurdering skal foretages, til at få en ny organisation på plads.

De kommunale vurderingssekretariater skal fungere videre indtil den 1. januar 2003. En del af de dygtige medarbejdere, der i dag er ansat i

kommunerne, vil blive ansat i Told og Skat. Jeg forestiller mig også, at nogle af de nuværende vurderingsformænd fortsætter i det nye system. Det samme skete i øvrigt, da Told og Skat overtog tilsynsfunktionen.

Hertil kommer yderligere, at forslaget i L 180 om 2-årige vurderinger betyder noget nær en halvering af arbejdet med den årlige vurdering.

Jeg mener også, at organisationen fuldt ud er i stand til at behandle de klager, der måtte komme ind den 1. juli 2002, og de nye vurderingsankenævn kommer også på plads til klagebehandlingen.

Jeg mener, at dette forslag, som vi nu behandler, på denne baggrund er unødvendigt. Det tjener intet formål at vente med at modernisere vurderingsorganisationen. Jeg mener derfor, at det bør være den modernisering, der er indeholdt i L 180, som bør vedtages.

Jeg kan på denne baggrund ikke anbefale forslaget.

(Kort bemærkning).

Ole Stavad (S):

Jeg synes, det var en overraskende tale, skatteministeren holdt her. Det var en tale, som stort set ikke forholdt sig til det lovforslag, som fem partier har fremsat, som ikke forholdt sig til den meget præcise argumentation, der er i forslagets bemærkninger om den måde, hvorpå man kører det her igennem, hvor vi vel kan forvente et eller andet sted imellem 30.000 og 40.000 klager, der kommer ind, frem til den 1. juli, som skulle have været behandlet af en vurderingsorganisation, som er afskaffet.

Der er mange andre diskussioner, også diskussioner om det detailmæssige indhold i L 180, men det er faktisk ikke det, vi har taget op her. Det, vi har taget op her, er en opfordring til skatteministeren og regeringen at Dansk Folkeparti om, at vi får lejlighed til at gøre arbejdet ordentligt af hensyn til borgerne. Det forholdt skatteministeren sig ikke til.

Peter Christensen (V):

Forslagsstillerne ønsker med det her lovforslag mere tid til at gennemføre den bebudede ændring af vurderingsorganisationen. Hovedanken er, at forslagsstillerne ikke mener, at man kan behandle de klager, der også måtte komme i år.

Jeg ville være tilbøjelig til at have forståelse for denne bekymring, hvis det virkelig var sådan, at der ikke var nogen til at behandle de kla-