

hr. Svend Auken ville komme med sådan et stykke papir, hvor man kunne se, hvor det var, den forhenværende miljøminister virkelig havde gjort opmærksom på det her problem?

Det vil jeg gerne have hr. Svend Auken til at bekræfte at vi sad hernede og snakkede om, og at han ville komme med de her såkaldte beviser. Det er ikke forekommet. Jeg har ikke modtaget noget som helst. Jeg har ikke hørt fra den forhenværende miljøminister siden.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg synes, hr. Dohrmann famler i grumsede tåger, og det klæder ham bestemt ikke.

Han har mit ord for, at jeg har rejst den sag mange gange. Miljøministeren vil kunne bekræfte, at det er også det, han har hørt. Jeg har rejst den utallige gange, men det er jo desværre sådan, at en gang imellem kommer man ikke igennem med ønsker, hvor velbegrundede de end er. I de 9 år, hvor jeg havde ansvaret, kom vi igennem med forbløffende mange ting, men på det her punkt kom vi ikke igennem.

Nu ser jeg, hr. Vesselbo optræder som sufflør i forhold til hr. Dohrmann. Måske var det bedre, at hr. Dohrmann overlod det til hr. Vesselbo at holde hans taler.

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Selv om der er nogle, der siger det med ord, er det jo ikke sikkert, at de vil holde det ord. Jeg vil bare lige minde om den forespørgsel, vi havde for ikke så mange minutter siden. Da hørte jeg i hvert fald, at Socialdemokratiet ville stemme for Kristeligt Folkepartis og SF's forslag.

Men hvad skete der? Hvad stemte man for? Man stemte for Venstres og De Konservatives forslag. Så må vi jo sige: Ord – er det nok? De holder jo alligevel ikke.

Derfor vil jeg godt lige spørge én gang til: Er det ikke korrekt, at hr. Svend Auken, da vi sad dernede, sagde, at han ville komme med skriftlige beviser på det her? Er det ikke fuldstændig korrekt? Jeg vil bare have et klart svar: ja eller nej.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg ved ikke, hvordan hr. Dohrmann selv synes, det går for ham. Man kan udmærket have det synspunkt, at et forslag til vedtagelse indeholder en række elementer, som man er enig i – som

jeg i øvrigt fremhævede i min egen tale – og samtidig også lægge vægt på, at der er noget positivt i det forslag til vedtagelse, som regeringspartierne lagde frem. Det opfordrer til en ratifikation af Kyoto-protokollen, som jeg har brugt mange kræfter på at kæmpe for, og jeg lagde vægt på, at regeringen kom med sine konkrete forslag.

Kl. 19.10

Og så har jeg fortalt hr. Dohrmann, som jeg har fortalt det i Folketingssalen, som jeg har fortalt det gentagne gange i forskellige folketingsudvalg, hvad der er sket undervejs i behandlingen af sagen omkring vores korrigerede basisår, som stammer helt tilbage fra den borgerlige regering. Jeg har altid ment, at vi havde argumenterne og synspunkterne i orden, men vi fik ikke løst det problem, og det er derfor, vi sidder tilbage med en fælles vanskelighed.

Hvis jeg i sin tid imidlertid ikke havde fastholdt de 21 pct., så havde Tyskland heller ikke fastholdt de 21 pct., og så havde der ikke været nogen byrdefordelingsplan i EU.

Formanden:

Så er det hr. Dohrmann som ordfører.

Jørn Dohrmann (DF):

Bortforklaringer kan man jo altid komme med, men lad os nu komme over til det, vi skal til.

Det er glædeligt, at man kan blive enig om at reducere CO₂-udslippet i hele EU med 8 pct., men igen er det Danmark, der skal være foregangsland med hele 21 pct., som så igen betyder, at der er lande, der ikke skal reducere. Ja, der er nogle lande, der må udlede mere i fremtiden. Faktum er, at havde man fra dansk side holdt fast i de faktiske tal, som var 14 pct., var der ikke sket nogen fejl.

Dansk Folkeparti ønsker fortsat, at der også fremover arbejdes på at få mest miljø for penge. Det har ikke umiddelbart været hensigten fra den tidligere regerings side. Dansk Folkeparti mener, at denne reduktion af CO₂-udslippet kunne have været gjort på frivillig basis og ikke bare ved, at man bliver pålagt nogle store bøder, hvis man ikke lige opnår det resultat.

Hvad nu, hvis det viser sig, at skovene ikke binder så meget CO₂ som hidtil antaget? Vil man så ændre procentsatserne i de andre lande? Og hvor hurtigt vil man lave nye fordelinger?

Fakta er også, at udgifterne til miljøvenlig strøm sidste år er steget med 1 mia. kr. på bare ét år.