

jeg kan høre det, er det i virkeligheden den, der trænerer det hele.

Derfor vil jeg godt endnu en gang spørge miljøministeren, om miljøministeren med energiministeren, der altså er økonomi- og erhvervsministeren, ikke kan komme med et oplæg til en drøftelse noget tidligere, sådan at vi rent faktisk kan få en ordentlig og seriøs diskussion om det her. Jeg mener heller ikke, regeringen kan være tjent med, at de, der gerne vil investere inden for det her område, ikke gør det, fordi de ikke ved, hvad det er for vilkår, de investerer på, at elværkerne ikke ved, hvad det er for nogle kvoter, der binder dem efter den 1. januar 2003.

Så vil jeg endnu en gang sige, at jeg simpelt hen ikke kan forstå, hvordan det ene og det andet ministerium har tid i efteråret frem for at gøre det nu, hvor man ikke har formandskabet hængende lige oppe over ørerne.

Man kunne jo gøre det ganske praktisk: Man kunne sige, at vi tager de 21 pct., og så lader vi mankoen på 5 mio. t, eller hvor meget det nu bliver, hvile, så tager vi de 21 pct. først, og så drøfter vi dem. Det er jo under alle omstændigheder sådan, at de supplerende mekanismer ikke kan få effekt før tidligst fra 2008, når man følger Kyoto-protokollen.

Så jeg vil gerne spørge ministeren, om regeringen og ministeren er indstillet på at lave en etapedeling, sådan at vi kommer i gang med de her ting. Det er jo en rent ud sagt pokkers alvorlig sag for os alle sammen.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jo, men først er vi lige nødt til at sige, at der jo f.eks. er lande, der er ved at gennemføre projekter, fordi de også mener, at det måske vil være noget, de kan få lov til at modregne. Derfor må vi lige sige om de projekter, selv om den første periode er 2008 frem til 2012, og så kommer anden periode, at så er det alligevel vigtigt, hvad det er, man gør fra nu af.

Men må jeg ikke godt sige med hensyn til, hvor hurtigt vi kan lave det: Med det gode samarbejde, der er i regeringen, er der overhovedet ingen problemer mellem de tre ministerier, de tre arbejdsgrupper, men det er et stort arbejde. Og det er jo ikke helt min skyld, hvis jeg må sige det sådan, at arbejdet ikke for længst er blevet igangsat. Man kunne være gået ind og kigge på det for 1 år eller 2 siden. Men det har man altså ikke valgt at gøre, og nu har vi så nedsat de arbejdsgrupper.

Jeg er nødt til at sige, at vi altså skal have tid til det, som vi er i gang med nu. Jeg oplever ikke, at der er nogen ministerier, der trænerer noget, heller ikke Finansministeriet. Jeg oplever, at alle arbejder godt og grundigt på det her, og jeg tror, at vi kommer til at lande flot, men man er nødt til at give tid til det. Jeg kommer det ikke tættere.

Men endnu en gang vil jeg godt kvittere for en god debat i dag.

Kl. 18.55

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg synes, det er meget beklageligt, at miljøministeren ikke kan se, at det går for langsomt på dette her område.

Jeg er sådan set ikke så vild med at interessere mig for: Gik det også for langsomt tidligere? For det er nu, vi kan handle, vi kan ikke handle i fortiden, vi kan handle nu og med henblik på fremtiden.

Det er helt klart, at der er tale om aftaler og investeringer her, som har langtrækkende virkning, så jeg vil sige: Jeg synes, det er for fattigt ikke at kunne skubbe det her frem. Jeg havde håbet på, at jeg kunne få miljøministeren til at rykke bare et kvartal frem, til den 1. oktober.

Jeg vil sige, at med det her kan SF ikke stemme for det forslag til vedtagelse, der er fremsat af hr. Eyvind Vesselbo og fru Helle Sjelle. Naturligvis støtter vi Kyoto-protokollen, naturligvis skal regeringen fremlægge en plan, det fremgår jo i øvrigt at det beslutningsforslag, B 91, som vi skal drøfte bagefter, så det er der jo ikke noget nyt i. Jeg mener, at hvis der skulle have været tilført noget her, så burde det have givet en åbning med hensyn til, at vi simpelt hen kommer hurtigere i gang med at få skitseret hovedlinjerne for, hvordan Danmark kan indfri sine forpligtelser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag til vedtagelse nr. V 53 af Eyvind Vesselbo (V) og Helle Sjelle (KF) (*se foran*) vedtoges med 79 stemmer (V, S, KF, RV og EL) mod 17 (DF); 9 (SF og KRF) stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet: