

skabt, og med andre ord har vi mennesker også et ansvar for at gøre noget ved det. Alt andet vil være udtryk for en enorm generationsegoisme, nemlig at vi kun tager hensyn til den generation, der er her og nu, men ikke tager hensyn til vore børn og børnebørn.

Keld Albrechtsen (EL):

Desværre står vi jo i den situation, at selv under den forudsætning, at Kyotoaftalen gennemføres, at den ratificeres af tilstrækkelig mange lande til at træde i kraft, og at den i øvrigt gennemføres i de enkelte lande – herunder også i Danmark – er det et spørgsmål, om der ikke er tale om en indsats, hvor man må sige: For lidt og for sent. Jeg håber det ikke, men med de forskningsresultater af mere og mere foruroligende art, som indløber, er der i hvert fald ingen tvivl om, at Kyotoprotokollen kun er det første skridt på vejen mod en løsning, og at den skal følges op af en lang række yderligere skridt.

Det positive er, at den omlægning af f.eks. energiproduktionen, som vil være nødvendig for at løse klimaproblemerne, er en omlægning, som i alle henseender har fremtiden for sig. Det er de vedvarende energikilder, det er vindenergien og solenergien og bølgeenergien, det er de energiformer, som i løbet af et forholdsvis kort åremål vil kunne stå sig over for de gamle, problemskabende energikilder kul, olie og gas, sandsynligvis endda også økonomisk og på markedsbetingelser. Derfor er det også en komplet misforståelse og en ren tåbelighed, at den danske regering har undsagt den vedvarende energi og gør alt for at lægge hindringer i vejen for udbygningen af den vedvarende energi.

Det er et problem for opfyldelsen af Kyoto-protokollen, og man må stille sig selv det spørgsmål: Hvordan i alverden skulle regeringen dog kunne opfylde sin egen målsætning? Det er en gåde for mig, når det ene lovforslag efter det andet går ud på at lave dårligere energi og derudover sætse på at få fyldt vejene op med flere privatbiler, der yderligere kan forstærke problemerne. Det så vi jo forleden med den kvarte milliard, som regeringen vil bruge til at opmuntre til øget bilkørsel.

Alle de initiativer, regeringen tager, trækker i retning af, at man ikke vil være i stand til at opfylde den målsætning, som Danmark har påtaget sig. Man vil endog måske afvikle CO₂-kvoterne for elproduktionen, dvs. slippe forureningen fra kul, olie og gas fuldstændig løs, og i det hele taget må vi sige, at påbuddet i det forslag,

som regeringspartierne har fremsat i dag, og som jo er et fornuftigt forslag, der går ud på, at nu skal regeringen komme med en redegørelse for, hvordan Danmark kan opfylde sine forpligtelser, tvivler vi i Enhedslisten meget på at regeringen vil være i stand til at efterkomme.

Vi vil støtte forslaget, for vi vil da gerne være med til at pålægge regeringen, at den skal fremlægge en redegørelse for, hvordan man løser problemerne. Men jeg vil bare allerede nu sige til ministeren, at med den politik, ministeren fører, vil jeg anse det for at være et fuldstændigt mirakel, hvis ministeren ville være i stand til at fremlægge en plan, der løser opgaven. Men det får vi jo at se.

Sagen er sendt til hjørnespark i dag, kan man sige. Vi har udvekslet vore synspunkter og sagt nogle ting om, hvordan vi ønsker at få problemet løst, og nu ligger arbejdet så på ministerens bord. Men jeg vil sige, at min prognose for udsigterne for ministerens arbejde er dystert, for ministeren og hans regering skaber et større og større underskud på det danske CO₂-regnskab for hvert lovforslag, vi ser.

KL 18.25

Men vi ser frem til, at ministeren kommer med den redegørelse. Vi vil sandsynligvis på det tidspunkt fremlægge en alternativ plan, og så får vi debatten.

(Kort bemærkning).

Per Dalggaard (DF):

Jeg kunne godt tænke mig at spørge hr. Keld Albrechtsen, hvad det egentlig er for en form for samfund, han forestiller sig der skal være fremover, hvis hans plan om vind, sol og bølger virkelig vandt gehør. Når vinden ikke blæser, er der ingen bølger og altså ingen energi, og så må vi jo håbe, at det ikke er overskyet, så vi kan få noget el fra solpaneler.

Man kan altså ikke køre et moderne industrisamfund på alternativ energi, og den vindenergi procent, vi har i øjeblikket, mener jeg bestemt er alt rigelig. Hvad er det for en form for samfund, vi egentlig skal have efter hr. Keld Albrechtsens mening?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det kan jeg faktisk sige ret enkelt, for det er et samfund, hvor man på én gang skaber bedre miljø, mindre forurening og mere beskæftigelse, og hvor der sandsynligvis endda vil ske det samme som for vindmølleindustriens vedkom-