

Endelig har vi det i Kristeligt Folkeparti sådan, at vi tager hensyn til forsigtighedsprincippet, altså hvis der er uenighed mellem forskere på sådan et område som det her, så vil vi tage hensyn til forsigtighedsprincippet, for hvis vi kommer bagefter med at gøre noget ved klimaet, ja, så går det hele rent galt.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg vil gerne have, at hr. Dohrmann forholder sig til, hvad han tror mest på: FN's klimapanel, der består af hundredvis af anerkendte klimaforskere, der er enige om, at der er en menneskeskabt drivhuseffekt, men ikke er sikre på, præcis hvilke effekter den får, om vi kan forvente 4 pct.'s opvarmning, 5 pct.'s opvarmning, 6 pct.'s opvarmning i det her århundrede, eller om hr. Dohrmann tror mere på én ikkeklimaforsker, som er den eneste person, han har nævnt i dag, nemlig Bjørn Lomborg, som netop ikke er klimaforsker, og på ingen måde på noget tidspunkt har kvalificeret sig til at kunne indgå i klimapanellet.

Hvem tror hr. Dohrmann mest på? En enkelt ikkeklimaforsker eller alle de klimaforskere, der sidder i FN's klimapanel og har siddet der i mange år og har udgivet den ene gennemgang efter den anden?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

For at starte lidt bagfra til fru Anne Grete Holmsgaard: Jeg siger ikke, at vi ikke skal gøre noget, selvfølgelig skal vi gøre noget, men jeg siger, at vi skal ikke forpligte os og starte med at sige, at vi gerne vil give os selv en bøde, hvis vi ikke når de her 21 pct. Hvorfor skal vi forpligte os til sådan noget? Der er nogle, der får lov til at udlede meget mere, end de gør i dag, f.eks. får Sverige lov til at udlede noget mere. Beregningsmetoden er fuldstændig forkert efter vores mening. Det er rigtigt, som hr. Ole M. Nielsen siger, hvorfor ikke i stedet regne efter det faktiske forbrug, så det blev nogle reelle tal.

Kl. 17.50

Hvad sker der, når det er, at man finder ud af, at skovene ikke optager så meget, så skal de her ting ligesom fordeles ud på ny. Der er noget, der er fuldstændig galt i, at man bare siger ja til det hele, at vi nemt kan klare 21 pct. Altså det synes jeg er helt galt.

Man skal også tænke på, at med de her penge kunne man faktisk også hjælpe to millioner flere mennesker, hvis man omprioriterede.

Det var vist det, sådan lige til at starte med.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Hr. Dohrmann spørger, hvad forklaringen er på, at Danmark har en meget, meget større forpligtelse end alle andre lande. Det kan der jo være mange grunde til, men jeg tror i alt fald en væsentlig grund er, at vi faktisk er et af de lande, som har et meget, meget højt CO<sub>2</sub>-udslip pr. indbygger.

Det hænger jo desværre også sammen med, at vi er et af verdens rigeste lande. Det vil sige, at vi ikke helt har fået afkoblet sammenhængen mellem økonomisk vækst og energiforbrug, om end det går meget bedre, end det har gjort tidligere. Så det, at vi er så rige, er også det, der legitimerer, at vi skal reducere mere end andre.

Men man kunne også anlægge et andet perspektiv. Vi er kommet igennem hele det 20. århundrede så at sige uden at være i krig. Vi har levet et utrolig fredeligt liv i forhold til masser af andre europæiske lande. Kunne man ikke på den baggrund sige, at f.eks. både i forhold til klimaproblemerne og i forhold til sådan noget som ulandsproblemerne har vi en særlig forpligtelse, netop fordi vi har været så heldige så sjældent at være i krig og derfor har haft nogle fantastiske muligheder for økonomisk vækst?

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Når hr. Dohrmann som et nyt medlem af Folketinget spørger, hvad forklaringen er på, at Danmark har påtaget sig en forpligtelse om reduktion på 21 pct., så har han krav på et svar.

En del af svaret har fru Elsebeth Gerner Nielsen givet: Danmark har og har historisk haft et højt udledningstal pr. indbygger sammenlignet med andre lande, og det hænger sammen med, at vi i sin tid efter oliekrisen skiftede fra en meget stor afhængighed af olie til en meget stor afhængighed af kul, og det gav naturligvis en meget stor CO<sub>2</sub>-udledning. Danmark har også gode forudsætninger for at reducere og gøre det omkostningseffektivt og med en masse andre fordele.

Kulstoppet, den gradvise udfasning af kul, decentral kraftvarme, udnyttelsen af gassen og navnlig udnyttelsen af de vedvarende energikilder har været en del af svaret. Men det er ikke