

dag, bliver klippet i stykker, og så bliver de gravet ned i jorden. Jeg ved ikke, om der er nogen, der egentlig går og tænker over det til daglig.

Har man overhovedet undersøgt, hvad det har af virkning på miljøet, når man graver sådan nogle vindmøllevinger ned? Forholder det sig ikke sådan, at når det er vindenergi, der er tale om, så er det lige meget, så er alt godt? Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad løsningen er, når alle vindmøller engang skal fjernes, og om der er nogen, der kan svare på det.

Så vil jeg gerne have lov til at understrege, at vi er tilhængere af miljørigtig produceret strøm og energi, men at alt skal være drevet med tilskud er en forfejlet politik.

Vi vil også gerne være med til at forske på området, så vi finder nogle gode, brugbare løsninger, som vore efterkommere kan være stolte af. Måske bør vi overveje, om det kunne være en mulighed at pumpe CO₂ ned i undergrunden. Alt skal undersøges. Dansk Folkeparti er åben for alle muligheder, og derfor vil vi gerne fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Folketinget opfordrer regeringen til ikke at ratificere Kyoto-protokollen, idet det selv blandt klimaforskere og eksperter er meget omdiskuteret, om Kyoto-aftalens gennemførelse overhovedet har nogen mærkelig effekt på den globale opvarmning. F.eks. har direktøren for regeringens nyoprettede Miljøinstitut, Bjørn Lomborg, udtalt sig meget kritisk over for aftalen, og betydelige lande som USA, Canada og Australien vil ikke ratificere Kyoto-aftalen.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 52).

Den fg. formand (Birthe Skaarup):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Hr. Dohrmann begynder godt nok med at sige, at vi skal hjælpe hinanden, at vi har en fælles forpligtelse til at nedbringe CO₂-udledningen, men med hensyn til det seneste omkring det, der står i forslaget til vedtagelse, så er jeg i tvivl om, hvorvidt hr. Dohrmann overhovedet accepterer CO₂-udledningen som et problem. Det ligner ret uklart for mig, for når man ikke mener, at

Kyotoprotokollens bestemmelser hjælper noget, så må det jo være, fordi det ikke er et problem.

Den anden ting var det dér med vindmøllevingerne. Kan hr. Dohrmann beskrive for mig, at det er lovligt at grave vindmøllevinger ned? Ellers kan man jo ikke bruge mod vindmølleindustrien eller vindmølleideen, at nogen gør det, hvis det er ulovligt.

Kl. 17.40

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det er jo fint, at hr. Dohrmann går ind for energiforskning, så er det bare ærgerligt, at han ikke var opmærksom på, at han netop har sparet 80 pct. væk i forbindelse med finansloven.

Lige en enkelt bemærkning, inden jeg stiller mit spørgsmål. Jeg tror, man skal være opmærksom på, at når man opgør effekten af Kyoto-protokollen, så er det ikke nok kun at se på første budgetperiode, så skal man se et langt løb foran sig. Som jeg selv sagde, kan vi måske være tvunget til, at fire femtedele af den rige verdens drivhusgasser skal skæres væk inden for det århundrede, vi netop er startet på, hvis vi skal undgå en egentlig klimakatastrofe.

Mit spørgsmål til hr. Dohrmann er: Hr. Dohrmann sagde, at klimaforskere selv tvivlede på, at Kyoto-protokollen havde nogen betydning. Der vil jeg gerne have nogle eksempler på de klimaforskere, for tværtimod har det internationale klimapanel jo bakket stærkt op omkring både hypotesen og forslaget.

Jeg vil lige gøre hr. Dohrmann opmærksom på, at lektor Bjørn Lomborg *ikke* er klimaforsker. Han har den samme tvivlsomme uddannelse, som jeg har. Og den berettiger i hvert fald ikke til etiketten klimaforsker. Så hr. Lomborg skal han ikke komme med i denne her sammenhæng. Hvad er det for klimaforskere, hr. Dohrmann har haft i tankerne, da han skrev det, han skrev i sit forslag til vedtagelse?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Til hr. Ole M. Nielsen. Frivillige aftaler synes vi altså er en god ting. Dem skal man lave. Man skal ikke pålægge det hele via en kvoteordning til forskellige lande. Det er jo ikke engang ens over det hele. Nogle lande skal reducere med 21 pct. ligesom Danmark, og andre må udlede mere CO₂. Det er da dybt uretfærdigt at pålægge erhvervslivet sådan nogle store udgifter. Hvem skal betale? Ja, det bliver måske skatteborgerne,