

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Jamen jeg tror, det måske var godt, hvis alle fik det her Ritzautelegram, for det er godt at læse. Faktisk er det, der er citeret fra Ritzau, at statsministeren anslog, at en krone brugt i Østeuropa eller i ulandene giver 4 til 10 gange så stor en effekt som en krone brugt i Danmark.

Jeg tror sådan set, at det godt kan passe, at det spænd, der ligger der, er mellem 4 og 10. Men fru Anne Grete Holmsgaard har jo ret i, at det, man så netop skal finde ud af, er: Hvad er det så for systemer, der giver hvad?

Det skal vi til at finde ud af, og det er det, man arbejder på i de tre udvalg. Så jeg tror sådan set, at her har vi ingen misforståelser, men at det simpelt hen er et spænd, og at der er blevet sagt, at derimellem ligger det. Jeg kan i hvert fald bekræfte, at det er rigtigt, at der pågår et meget, meget hårdt arbejde i de tre udvalg, der simpelt hen skal finde ud af: Hvordan vi skal fordele det, hvad skal vi fordele, hvornår og hvorfor?

Jeg vil sige, at jeg kun har villet oplyse om de her ting, fordi Ritzau pludselig kommer ind her, nogle har set telegrammet, og så begynder man at sige nogle ting om det. Det er sådan set helt i orden. Men jeg vil kun sige, at der er ingen forskel på de ting, der er understreget heri, og så det, miljøministeren læste op i sin tale, nemlig at det er klart, at vi vil bruge penge på Joint Implementation. Jeg nævnte alle tre mekanismer: Jeg nævnte kvoter, Joint Implementation, og jeg nævnte CDM, Clean Development Mechanism. Og Joint Implementation er jo netop særdeles anvendelig i Østeuropa.

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Jeg er fuldt på det rene med, at det, der står i Ritzautelegrammet, er, at statsministeren »anslog«. Men det, der støder mig i det, er, at en krone investeret i østlande eller ulande er 4 til 10 gange *bedre* end en krone investeret i Danmark. Det finder jeg er en meget løstagtig måde at omgås de her tal på, for det kan lige så godt vise sig, at en krone investeret i Danmark er bedre end en krone investeret i Østeuropa. Det afhænger af mange faktorer. Det afhænger bl.a. af olieprisudviklingen, det afhænger af, hvordan man udregner priserne, hvad det egentlig er, man har med i skyggepriserne, og hvad man ikke har med i skyggepriserne.

Jeg gik sådan set ud fra, at noget af det arbejde, der skulle foregå i arbejdsgrupperne, var at

få et lidt klarere grundlag frem for de her beregninger, for ellers synes jeg faktisk ikke, det giver meget mening.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ja, nu må vi jo meget grundigt have undersøgt, hvad det er, statsministeren rent faktisk har sagt. Men jeg må tolke Ritzautelegrammet således, at det signal, statsministeren giver, er, at nu vil han bruge miljøbistanden til at finansiere løsningen af Danmarks CO₂-problem, altså med andre ord for på den måde reelt at kunne nedskære miljøbistanden.

Det har aldrig været tanken – sådan har jeg i hvert fald ikke forstået den tidligere regerings politik – at man havde til hensigt at bruge miljøstøtten til ulande og østlande som et redskab til at løse Danmarks CO₂-opgave. Det må hr. Svend Auken så korrigere, hvis det er forkert forstået, men sådan har jeg aldrig opfattet det. Og sådan kan det, statsministeren har sagt på pressemødet, altså læses.

Nu må vi finde ud af, hvad der rent faktisk er sagt, men jeg synes, det er bekymrende, det signal, som jeg kan tolke ud af det her telegram, og jeg vil vende tilbage til det over for statsministeren.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg tror, det er utrolig vigtigt, at vi kan samarbejde om de her ting – jeg tror, det er utrolig vigtigt, hvis det skal lykkes – ikke bare samarbejde i Danmark, men samarbejde med andre lande. Men der er jo ingen grund til at skjule, at vi altid har bevæget os ind i dette samarbejde fra vidt forskellige udgangspunkter.

Kl. 17.25

Og jeg vil sige til miljøministeren og i forlængelse af det, hr. Albrechtsen sagde, at et af de afgørende skel – der er mange flere, som jeg skal komme ind på, når jeg skal holde min ordførertale – netop er spørgsmålet om projekter gennemført fælles med andre lande, hvad enten det er her i Europa, eller det er i udviklingslande.

Jeg har altid være tilhænger af den slags projekter, og Danmark er gået foran, når det drejer sig om at forberede den slags projekter. Men jeg har altid ment, at kreditten burde tilfalde de lande, der har brug for udvikling, og ikke tilfalde os. Det bør ikke være os, der løser os ud af vore nationale forpligtelser ved at stjæle kreditten el-