

på vedvarende energi, at der er skåret ned i investering på vedvarende energi osv.; der fyres eksperter, der sidder i Energistyrelsen, og folk i forskermiljøer osv. ryger ud, og det er meget svært at samle op igen.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg vil gerne sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg desværre ikke har mulighed for at svare på det spørgsmål, idet jeg ikke har set det Ritzautelegram, der er blevet udsendt. Jeg har været bundet her i salen også under den tidligere debat, så derfor har jeg ingen mulighed for at se, hvad der står, og derfor kan jeg desværre ikke svare på hr. Keld Albrechtsens spørgsmål.

Kl. 17.10

Jeg kan kun til fru Anne Grete Holmsgaard sige: Jamen det, jeg siger lægger op til samarbejde, er det, jeg mener; det er det, Venstre mener, og det er det, regeringen mener at der skal lægges op til i et samarbejde om at løse de her fælles problemer.

Til hr. Ole M. Nielsen: Jeg kan da godt bekræfte, at der er skåret ned på de områder, som hr. Ole M. Nielsen nævner; jeg ville jo aldrig påstå, at hr. Ole M. Nielsen taler usandt. Men det er netop det, der nu skal bringes ind på banen igen for at finde frem til de mekanismer, hvorved vi kan få reduceret vores CO₂-udslip med de 21 pct., der er blevet realiteterne. Og det var jo det, miljøministeren sagde i sin tale, at nu skal der arbejdes på det, vi i fællesskab skal gøre; vi skal finde frem til de mekanismer og den måde, vi kan reducere på, og nå frem til det på den bedst mulige måde.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Hr. Keld Albrechtsens historiske fremstilling er korrekt på nær et enkelt punkt, og det er, at ud over de fire partier, han nævnte, var også Socialistisk Folkeparti, Kristeligt Folkeparti og i hvert fald nogle gange også Centrum-Demokraterne med i denne brede konsensus. Udenfor stod faktisk kun Enhedslisten, men de har så til gengæld forsøgt at komme ind.

Hr. Ole M. Nielsen stillede tidligere et meget interessant spørgsmål til Venstre, om man overhovedet accepterede klimahypotesen, men jeg tager faktisk hr. Vesselbos mere fredsommelige bemærkning her til sidst og miljøministerens tale her som udtryk for, at man faktisk anser problemet for at være alvorligt. I hvert fald er

det ikke lykkedes hr. Vesselbo at overbevise mig om, at jeg skal ændre mening om hans forslag til vedtagelse, så Socialdemokratiet vil fortsat kunne stemme for forslaget til vedtagelse. Men jeg tager det forbehold, at jeg ikke har hørt hr. Vesselbos sidste ord i denne debat.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det er rigtigt, det har vi ikke, og derfor må vi andre jo også tage det forbehold.

Jeg kan oplyse hr. Vesselbo om, at det, statsministeren har sagt på et pressemøde, ifølge Ritzau er, at man sigter efter, at de danske miljøinvesteringer kan bruges til delvis at opfylde kravet til de reduktioner af CO₂-udslip, som Danmark er forpligtet til efter Kyotoaftalen.

Det vil sige, at statsministeren altså på et pressemøde i dag har fremlagt en helt konkret plan for, hvordan reduktionen skal foregå, en plan, som Enhedslisten i øvrigt er dybt uenig i. Men det er ikke den plan, ministeren kommer med i sin tale. Der siger ministeren, at man arbejder på en plan, at man ikke har lagt sig fast.

Jeg synes, det er ret væsentligt at vide, om det er statsministerens udtalelser, der er gældende for regeringens politik, og om man har lagt sig fast på en bestemt plan, eller om det er miljøministerens, at man ikke har lagt sig fast, men at man kommer med en plan, når man har gennemarbejdet det hele. Det er jo faktisk ret afgørende. Det er i hvert fald ret afgørende for Enhedslisten at vide, om tingene er lagt fast og toget er kørt og regeringen har besluttet det hele.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Jeg vil godt sige til hr. Svend Auken, at jeg da blev glad over, at jeg ikke har fået skræmt hr. Svend Auken helt væk med mine kommentarer.

Så vil jeg godt svare, at Venstre faktisk opfatter CO₂-udslippet som et problem, og det er det, jeg mener hr. Svend Auken spurgte om flere gange, og jeg kan så bekræfte, at vi ser det som et problem; ellers var vi jo ikke gået med til at reducere det med 21 pct.

Til hr. Keld Albrechtsen kan jeg kun sige: Nu uddyber hr. Keld Albrechtsen Ritzau meddelelsen og taler om, at der er en plan. Men den plan har jeg ikke set, og det ville jo være helt urimeligt, hvis jeg skulle begynde at kommentere noget, jeg ikke har set. Så jeg kan simpelt hen ikke kommentere det, som hr. Keld Albrechtsen spør-