

For et øjeblik siden lykkedes det hr. Vesselbo under den tidligere debat gennem sine udmeldinger at skabe uenighed om en vedtagelse, som vi alle sammen troede der var enighed om. Nu prøver han at gentage kunststykket her under klimadebatten. Det vil jeg advare imod.

Det har været en styrke for dansk klimapolitik, at vi her i Folketinget har været enige, også enige om, at vi baserede os på det korrigerede tal for 1990.

Jeg vil gerne bede hr. Vesselbo bekræfte, at det var den tidligere Schlüterregering, den tidligere borgerlige regering, der ved indgåelse af klimaaftalen i 1992 undlod at få anmeldt 1990 baseret på det korrigerede tal, som man brugte i den nationale politik som grundlag for Danmarks forpligtelser. Det er det, der har skabt os problemerne. Vi har aldrig fiflet med tallene. Skiftende regeringer har holdt sig til det tal, som er det reelle tal, nemlig det korrigerede tal.

Miljøministeren sagde for et øjeblik siden, at man nu vedstod målet om, at der skal reduceres med 20 pct. CO₂ inden 2005. Den plan, som man altså i dag har bekræftet, er også baseret på det korrigerede tal. Så jeg vil gerne have hr. Vesselbo, selv om han kun har få måneders erfaring, til at bekræfte, at sådan er det.

Kl. 16.55

(Kort bemærkning).

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Hr. Eyvind Vesselbo fik det fremstillet, som om miljøministeren nærmest med begejstring drog til møde i Ministerrådet den 4. marts i år for at sige: Ja, det er dejligt, vi tager de 5 mio. t, eller hvor meget det nu er – plus/minus et par millioner ton – med glæde. Sådan synes jeg nu ikke, at miljøministeren, der er fra samme parti som hr. Vesselbo, har fremstillet det i pressen, eller når man taler med ham. Han prøvede faktisk at leve op til det, der var, men vi står i den situation, at der er kommet 5 mio. t ovenpå, og det tager vi så.

Så gav hr. Eyvind Vesselbo udtryk for, at denne regering er mere grøn end den tidligere regering. Hurra, det er da dejligt, så kan vi da ikke få det bedst! Men så vil jeg forfærdelig gerne have, at hr. Eyvind Vesselbo kommer herop og siger lidt mere om det, for det er jo handlingerne, det kommer an på. Hvad er det så, der skal bygges oven på det, der lå i forvejen, altså kvoterne, energibesparelsen, pristillægget til den vedvarende energi? Jeg vil da give helhjertet støtte fra SF; hvis denne her regering er mere grøn end

den tidligere, så er vi bare vilde af begejstring. Men kan vi ikke lige få lidt at vide om det, så vi har noget at have vores eventuelle begejstring i?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg må indrømme, at jeg synes, det er meget høj cigarføring, hr. Eyvind Vesselbo tillader sig i kritikken af hr. Svend Auken, al den stundt hr. Eyvind Vesselbos parti hele vejen igennem har båret medansvaret for den korrektion, som mislykkedes. Det vil være mere klædeligt at påtage sig det ansvar fra Venstres side.

Nu fremsætter man jo et forslag til vedtagelse, som ser meget fornuftigt ud, hvor man vil afvente en redegørelse, men hvad får vi så at vide på Ritzau i dag kl. 14.12? Der får vi at vide, at statsministeren allerede har bestemt, hvordan den danske reduktion skal gennemføres. Den skal gennemføres ved, at man slår to fluer med et smæk, man reducerer nemlig den danske miljøbistand, og så bruger man den til at købe varm luft i Østeuropa. Det er ikke et ordret citat, men det er meningen med det, som statsministeren har sagt på sit pressemøde.

Jeg synes, det er en meget ubehagelig form for politik, der føres fra den borgerlige regerings side. Man kommer med et forslag til vedtagelse, som ser meget troskyldigt ud, og så går man ud til pressen og siger det modsatte eller noget helt andet. Jeg ved ikke, hvad hr. Vesselbo mener om statsministerens udspil.

(Kort bemærkning).

Eyvind Vesselbo (V):

Nu er det jo ikke min mening at lægge mig ud med hr. Svend Auken i denne her sag. Jeg prøvede bare at forklare den historiske baggrund for denne her sags udvikling.

Det er klart, at jeg fremhævede de positive miljøvinkler, men der er jo også, og det er det, der er det centrale i det her, nogle økonomiske konsekvenser, i og med at Danmark nu har måttet tage en større byrde, end vi tidligere har måttet. Og det er jo den, jeg ligesom henviser til og siger, at vi må alle sammen arbejde sammen om at få løst det. Så det var egentlig det, der var udgangspunktet for min kommentar til hr. Svend Auken.

Så kan jeg så bekræfte – hvis hr. Svend Auken vil høre efter – at det var Schlüterregeringen, som indførte den korrektion.

Men når man ser på den korrektion og vurderer den ud fra sådan et sagligt kriterium, kan