

Eyvind Vesselbo (V):

Forespørgselsdebatten her tager sit udgangspunkt i det, man kalder de planlagte besparelser på miljøområdet.

Jeg vil godt starte med at sige her, at der er ikke foretaget nogen besparelser på indsatsen på miljøet. Det, der er sket, er, at der er foretaget nogle besparelser på det overforbrug, som den tidligere regering havde på miljøområdet. Det er noget ganske andet, og derfor er det en forkert debat, der har været i de sidste par uger om besparelserne på miljøet og miljøområdet.

Det, der er det centrale i denne her sag, er netop Danmarks forpligtelse på klimaområdet, altså den nuværende, og det dokumenterer jo klart, at denne regering har en meget stærk miljøprofil, og det er det, Venstre bakker op.

Den tidligere regering ønskede kun at reducere CO₂-udslippet svarende til 21 pct. af et korrigeret 1990-tal, altså 5 mio. t CO₂ mindre, end hvis man bruger det faktiske CO₂-udslip.

Hr. Svend Auken sagde under debatten om nr. B 194 den 3. maj 2001:

»Hvis vi ikke får basisåret opfyldt, bliver vi nødt til at ændre i EU's byrdefordeling, og i så fald har hr. Hans Christian Schmidt ret i, at det er 14 pct., vi taler om.«

Hr. Svend Auken var åbenbart kørt fast, for hvem kunne overhovedet tænke sig realistisk, at der skulle være en ny byrdefordeling i EU? Det var rent tankespind, og det var bortforklaringer. Og vi fik selvfølgelig heller ikke godkendt de korrigerede tal.

Alligevel klarede den nye regering opgaven inden for de første 100 dage, nemlig at droppe de noget specielle beregninger, som er resultatet af, at man korrigerer CO₂-tallene for import og eksport. Derved accepterede den nye regering meget hurtigt at tilgodese miljøet og reducere CO₂-udslippet med 5 mio. t CO₂ mere end den tidligere såkaldt miljøvenlige regering.

Kl. 16.50

Hvor var det tidligere grønne flertal henne i denne sag? Sagen er vel, at det grønne flertal egentlig aldrig har været rigtig grønt andet end af navn. Det flertal, som kaldte sig grønt, lå på maven for den tidligere miljøminister og fulgte ham i tykt og tyndt uden selv at tage stilling. Det er en af grundene til, at det aldrig er lykkedes for den tidligere regering at få bragt tingene på plads i EU.

Den tidligere miljø- og energiminister, hr. Svend Auken, hævdede gang på gang også i Folketingssalen, at han havde gjort de andre

miljøministre opmærksomme på, at Danmark nu kun accepterede EU's byrdefordeling under forudsætning af, at det danske CO₂-tal blev korrigeret for import og eksport af strøm.

På den måde holdt hr. Svend Auken det danske Folketing hen med snak, for da vi endelig nåede målstregen og EU skulle til at beslutte sig og vise resultater, så viste det sig, at en række af de andre miljøministre endnu ikke havde været opmærksomme på denne sag. De kunne derfor ikke acceptere Danmarks forbehold.

Man kan derfor sige, at denne her forespørgsel i langt højere grad skulle være rettet til hr. Svend Auken, som bragte Danmark i denne situation. Det bliver derfor interessant at følge Socialdemokratiets indsats for at medvirke til at få denne sag bragt på plads med de ekstraudgifter for det danske samfund, som nu er indtrådt.

Der er ingen tvivl om, at Venstre vil være opsat på at vedtage nogle virkemidler, som vil være troværdige, og som helt entydigt vil betyde, at vi vil nå både de nationale og internationale forpligtelser på klimaområdet. Det er jo netop det, der er forskellen på den nuværende og den tidligere regering. Det er ikke bare den høje cigarføring, der er det vigtigste. Det er resultaterne. Jeg skal derfor på vegne af Venstre og De Konservative fremsætte følgende:

Forslag til vedtagelse

»Idet Folketinget bekræfter sin støtte til Kyoto-protokollen, opfordrer Tinget regeringen til at tage de fornødne initiativer til at sikre, at Danmark i 2008-12 vil kunne levere sit bidrag under Kyotoprotokollen, samt at udarbejde et samlet oplæg om, hvordan Danmarks reduktionsforpligtelse håndteres.«

(Forslag til vedtagelse nr. V 53).

Den fg. formand (Inge Dahl Sørensen):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Også dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Man må indrømme hr. Vesselbo, at han, til trods for at han kun har været medlem af Folketinget i meget få måneder, har kendt til at afstedkomme megen fortræd inden for det område, han til nationens ugunst har kastet sin tvivlsomme kærlighed på.