

blev byggegrunde, men jeg må sige, at med den tilgang, ministeren og Venstres ordfører har valgt, er vi endt i den stik modsatte grøft. I stedet for at skabe ro, i stedet for at skabe enighed har ministeren med sin aggressive tone og med sin polemiske indgangsvinkel heroppefra valgt at skabe endnu større usikkerhed om de danske skove. Det er jeg ked af. Jeg havde håbet, debatten kunne være endt på en anden måde. Det havde vi i hvert fald været parat til, men det havde krævet bare lidt imødekommenhed fra regeringens side.

Miljøministeren (Hans Christian Schmidt):

Se, nu er der det gode ved det, at jeg altid arbejder på den måde, at jeg selv fører forhandlingerne, og jeg har sådan set haft alle partier ovre hos mig selv og føre forhandlingerne om det forslag til vedtagelse, og det er en god ting at vide, for så ved man nemlig nøjagtig, hvad der er blevet sagt til hinanden, og der blev sagt nøjagtig:

»Folketinget noterer – og jeg indrømmer, at første gang stod der »med tilfredshed«; det havde jeg svært ved at komme igennem med, så det røg ud – at regeringens udspil til nationalt skovprogram, som tidligere oplyst, ikke indeholder planer om udstykning af byggegrunde i skove eller privatisering af statsskove.«

I hele min tale, når man engang vil se den skrevet ned, er det nøjagtig det, jeg siger igen. Alligevel går nogle partier op og siger: Det er miljøministeren, det er galt med; miljøministeren vil ikke gå op og bekræfte, om det er den her periode eller ej. Trods det, at jeg nøjagtig i min tale har citeret det forslag til vedtagelse, som vi aftalte man ville stemme for.

I anden runde begynder man så at sige, at hr. Eyvind Vesselbo har været ude og sige noget i avisen. Det er da ikke en miljøministers opgave at kommentere, hvad alle medlemmer har sagt. Jeg sagde i min tale præcis det, der står i denne her aftale, vi har lavet med hinanden.

Kl. 16.10

Jeg vil bare sige, at det er tankevækkende, hvis vi skal arbejde på den måde i fremtiden, at trods det at jeg sidder selv og forhandler det her på plads med partierne, og trods det at jeg siger præcis den her tekst i min tale, kan man alligevel finde anledning til at finde et lille smuthul et eller andet sted og sige: Jamen det er noget andet, og der er nogle, der har sagt noget, osv.

Jeg synes, vi skulle gøre det for fremtiden, at når vi aftaler sådan noget her og ministeren gen-

tager det i sin tale, så det står sort på hvidt, så må det være det, der er aftalen.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Ministeren taler om et lille smuthul. Det er jo sådan set en ladeport, vi har med at gøre. Det er helt korrekt, som ministeren siger, at vi var ovre hos ministeren, og jeg sagde endda til ministeren, at Enhedslisten godt kunne være med til, at der skulle stå, at det var med tilfredshed; det skulle ikke komme an på det, det skulle komme an på indholdet. Men jeg husker ikke noget om, at ministeren sagde noget som helst om, at til næste år, når der kom et forslag om en skovlov, så skulle den vedtagelse ikke gælde mere. Det husker jeg ikke at ministeren oplyste noget som helst om.

Det kalder jeg bristede forudsætninger, vil jeg gerne sige til ministeren. Det må jeg altså sige. For hvad er meningen med et forslag til vedtagelse, hvor enhver, der læser det, faktisk vil kunne se, at det handler om, at vi skal bevare skovene, når man så samtidig siger, at det kun gælder til næste år, til 2003? Så forsvinder meningen med det hele jo.³

Hvis ministeren mener, han har forhandlet det her korrekt, vil jeg bare sige, at jeg ikke er enig. Der blev forhandlet under forudsætninger, som var skjult for parterne – som i hvert fald ikke var tilgængelige for os. Hvis jeg havde vidst under de drøftelser, at ministeren ...

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Nu er taletiden udløbet.

Keld Albrechtsen (EL):

... havde en sådan skjult dagsorden, så havde jeg naturligvis ikke givet tilsagn ...

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Keld Albrechtsen har været i Folketinget i mange år. Han ved, hvad den røde knap betyder, og den har lyst nu i et halvt minut. Man er nødt til at prøve at overholde taletiderne, så godt man nu kan.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg kan helt tilslutte mig hr. Keld Albrechtsens bemærkninger. Problemet er jo, at forudsætningerne ikke er i orden. Problemet er jo, at Venstres ordfører de første ti gange har sagt, at regeringen igen aktuelle planer har om at lave bygge-