

særlig klogt. Men jeg vil gerne have lov til at citere en gang til. Miljøministeren har sagt:

»Kommunerne skal således have tilladelse til at anlægge boliger inde i skovene.«

Jyllands-Posten den 24. februar: »Lad dog kommunerne udstykke nogle attraktive grunde inde i skovene.«

Politiken den 10. februar: »Hvis nogle er interesseret i at bygge boliger i skovene, skal man ikke være så firkantet med det.«

Alt det her er citater fra miljøministeren. Jeg er dybt forundret over, at ministeren vælger sådan en uklar og ubehagelig polemisk facon i stedet for at forsøge at komme ud af debatten på en ordentlig måde.

Jeg vil gerne have et klart svar: Er miljøministeren blevet fejlciteret i samtlige de artikler, vi har læst op heroppefra? Jeg vil også gerne have et meget klart svar på: Hvor længe gælder den vedtagelse, vi vedtager nu? Gælder den bare, til ministeren udtaler noget andet til en avis og så beslutter noget andet med sit flertal?

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg kan forsikre ministeren om, at jeg rent faktisk havde håbet, at den her debat kunne få en lykkelig afslutning. Jeg havde håbet, at den her debat var endt med, at den tvivl og usikkerhed om de danske skoves fremtid, som var rejst af Venstre, kunne have været fjernet.

Kl. 15.55

Og nu slutter ministeren så debatten med at sige, at den vedtagelse, som man har fremsat, i realiteten kun gælder, indtil der kommer et forslag om revision af skovloven i 2003.

Det er altså den tidsramme, som man arbejder inden for, og det vil sige, at det, ministeren siger til os i sit svar, i virkeligheden er, at det, man skrev i vedtagelsen, mener man i virkeligheden ikke, eller man mener det i hvert fald kun i et års tid, og så kommer man tilbage.

Man var bare interesseret i at få en ubehagelig debat lagt til side, så der ikke skulle være opmærksomhed om regeringens forsøg på at privatisere skovene, og til det formål skulle man så bruge et enigt Folketing til at kamuflere sine hensigter.

Det synes jeg er ubehageligt, jeg er skuffet over det, og jeg havde ikke troet, at det var det signal, regeringen kom med. Men medmindre ministeren kan gå op og give en garanti, er det dér, debatten beklageligvis ender i dag.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Hr. Albrechtsen, den røde lampe har lyst et pænt stykke tid.

Der bliver nødt til at være mere ro i salen. Man bør lytte til og vise respekt over for den, der taler fra talerstolen.

(Kort bemærkning).

**Torben Hansen (S):**

Ministerens svar mindede jo lidt om »Kejserens nye Klæder«, for når man tog den polemiske indledning og den polemiske afslutning væk, kunne enhver jo se, at der ikke var noget tilbage.

Flere havde heroppefra Folketingets talerstol bedt om at få ministerens klokkeklare svar på, hvad det egentlig er, man vil inden for det her område.

Den konservative ordfører sagde, at ministeren ville gå op og fremlægge regeringens holdning. Hvad er det, man vil på sigt, hvor lang tid gælder den her vedtagelse? Der er intet kommet på bordet.

At vi går op og ønsker at få klare svar, bliver i ministerens retorik til, at vi nu er ude på at mistænkeliggøre motiverne, og at vi er ude på at mistænkeliggøre ministeren og alle mulige andre – bare fordi en opposition går op og beder om at få nogle klare, præcise svar.

Til sidst til ministeren: Det er altså nu engang ikke oppositionen, der har forplumret debatten. Jeg vil endnu en gang henvise til det Ritzautelegram fra i dag kl. 9.42, hvor formanden for Folketingets Miljøudvalg, Venstres hr. Eyvind Veselbo, er citeret for, at han alligevel vil arbejde for planerne.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Fru Elsebeth Gerner Nielsen for en kort bemærkning og derefter ministeren. Det bliver fem, men ministeren får udvidet taletid.

(Kort bemærkning).

**Elsebeth Gerner Nielsen (RV):**

Jeg har selvfølgelig lyst til lige at kommentere det med fru Lone Dybkjær, der for efterhånden 12 år siden fremsatte et forslag, som jeg selvfølgelig ikke selv kender alle detaljerne til, men én ting er sikker: Forskellen mellem dengang og nu er, at for øjeblikket drøfter man også en væsentlig ændring af landzonebestemmelserne, samt hvad amtet skal tage sig af, og hvad kommunerne skal tage sig af. I den sammenhæng er det dybt bekymrende, hvis vi skal til at ændre på mulighederne for at bygge i skoven.