

søgssted, et laboratorium, hvor man arbejder med den grønne og mere naturnære skovdrift.

Derudover har skovene jo en stor rekreativ værdi, og det er nemmere at sikre den gode adgang og den publikumsvenlige brug af statsskovene, end det er i en del private skove. Der er blevet arbejdet godt i mange statsskovsdistrikter med at lave flere publikumsfaciliteter osv. Vi er kede af de forringelser i finansloven, som har ødelagt det arbejde for en stor dels vedkommende, men det ville være endnu værre, hvis vi helt permanent fralagde os mulighederne for at lave den slags arbejde ved at sælge statsskovene.

Kl. 15.20

Når det drejer sig om udstykninger af grunde inde i skovene, er det den mest barokke og underlige idé, miljøministeren har fået, og som allerede den socialdemokratiske ordfører har sagt, siger det jo ikke så lidt.

Hvad ville et øget byggeri inde i skovene betyde? Ja, det ville betyde et massivt slid på skovene og på den biologiske mangfoldighed derinde. Det ville på sigt føre til kloakering, renovation, øget trafik, hvad der både ville ødelægge de rekreative værdier og ville mindske den biologiske mangfoldighed ganske meget.

Derfor synes jeg, det er meget væsentligt, og vi vil gerne takke Det Konservative Folkeparti for indtil videre i hvert fald at have forhindret Venstres planer både om udstykning inde i skovene og om at sælge ud af statsskovene.

Men man kan ikke lade være at blive forvirret over debatten, som den udfolder sig i dag. Det er tidligere blevet citeret, både hvad Venstres miljøordfører, hr. Eyvind Vesselbo, og hvad miljøministeren har sagt. Og jeg vil gerne gentage det, for jeg synes, det er vigtigt at holde fast i det for at få afklaret, om det stadig væk er den politik, Venstre har.

Hr. Eyvind Vesselbo sagde, at man som led i forberedelserne til næste års finanslov godt kunne overveje at privatisere nogle af statsskovene. Det er ikke blevet dementeret af hr. Vesselbo. Venstres ordfører i dag siger, at det modsatte er Venstres politik, men samtidig siger han, at der ikke er nogen uoverensstemmelser.

Jamen jeg tror, enhver må dømme her. Når den ene Venstremand siger, at man gerne vil privatisere, og den anden Venstremand siger, at det ikke er Venstres politik at privatisere, er der så ikke en uoverensstemmelse? Det tror jeg de fleste vil synes der er.

Miljøministeren siger, at vi ikke skal have så firkantet en holdning til, hvad der er skov; kom-

munerne skal have tilladelse til at anlægge boliger inde i skovene. Det sagde miljøministeren, som er fra Venstre. Og når Venstres ordfører i dag siger, at Venstre ikke vil være med til at udstykke boliger inde i skovene, er der så ikke en lille uoverensstemmelse? Det tror jeg de fleste vil synes der er.

Men vi har bare ikke fået noget klart svar på: Hvad er så det gældende? Er det miljøministeren, man ikke skal tage alvorligt i denne sammenhæng? Er det miljøministeren, man skal trække lidt på skulderen af og sige: Jamen han mener det sikkert ikke, og det er nok ikke Venstres politik; det er bare noget, han siger? Eller er det Venstres ordfører, man ikke skal tage alvorligt, fordi det alligevel ikke holder ret længe? Det synes jeg er et helt uafklaret spørgsmål.

Det andet spørgsmål, der jo er ganske uafklaret, er, hvad det forslag til vedtagelse, som er fremsat, egentlig betyder. Betyder det bare, at der dags dato ikke er nogle aktuelle planer, der lige er parat til at blive lagt frem, eller betyder det, at planerne er nede i skuffen og bliver taget frem på et eller andet tidspunkt? Eller betyder det, at man har planer om at lave nogle planer, som på et eller andet tidspunkt vil blive lagt frem?

Det synes jeg da vælgerne har krav på at få at vide og i særdeleshed fra Venstre, som har lagt meget vægt på at sige til vælgerne: Vi gør lige præcis det, vi har sagt i valgkampen. Her er der i hvert fald et område, hvor der er blevet fremsat klare forslag, som ingen har nævnt i valgkampen.

I det hele taget er det vel karakteristisk, at Venstre stort set ikke sagde noget i valgkampen om, hvilke planer man havde om forringelser og besparelser på miljøområdet. Men kunne man så i det mindste ikke få Venstre til nu at sige, hvad man vil i resten af valgperioden? Kunne vi ikke få et klart svar fra Venstre: Hvad er tanken med den her vedtagelse? Er det bare sådan et taktisk tilbagetog? Er man blevet tvunget lidt i knæ af Det Konservative Folkeparti, så man øjeblikkelig i den nuværende situation bliver nødt til at holde mund med tilbagevirkende kraft? Eller vil man for alvor, når det kommer til stykket, arbejde for, forsøge at vride armene om på ryggen af Dansk Folkeparti og Det Konservative Folkeparti for at fremme sine planer om at privatisere og udstykke inde i skovene?

Jeg synes, svaret blæser i vinden omkring Venstres politik.