

ren til at komme med et kort og klart svar på de spørgsmål, der er blevet rejst her i dag.

Spørgsmålene er, hvis jeg skal repetere dem for miljøministeren: Hvor længe kan man regne med, at det forslag til vedtagelse, som regeringspartierne har fremsat, gælder? Gælder det valgperioden ud, eller gælder det, som hr. Jørn Dohrmann nogenlunde udtrykte det, indtil miljøministeren eventuelt måtte gå grassat en gang til? Det har da stor interesse også for offentligheden at få at vide, hvad det er, man stemmer om. Stemmer man bare om, at der ingen aktuelle planer er, og at det kan være anderledes om en uge, eller stemmer man om, hvordan man kan regne med, at regeringen opfører sig i denne her valgperiode, indtil man eventuelt har været ude hos vælgerne og fortælle dem, hvad det er, man vil? For kendsgerningen er jo, at det, som miljøministeren har sagt til offentligheden, sagde man ikke før valget.

Kl. 15.15

Så jeg håber, at miljøministeren tager imod den konservative opfordring.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg vil gerne spørge fru Helle Sjelle, om hun er enig med fru Gitte Seeberg, som jo, da debatten kørte, var befriende klar i sine udmeldinger. Til Ritzaus Bureau den 8. februar siger fru Gitte Seeberg: Vi betragter statsskovene som landets kronjuveler på linje med Rundetårn og Kronborg, og vi sætter hensynet til naturen og borgernes muligheder for at færdes frit højere end penge.

Det er jo meget klart. Statsskovene er som kronjuveler, og man sætter deres værdi højere end de penge, man eventuelt måtte kunne få ud af at sælge dem. Uanset hvad miljøministeren svarer, må vi forvente, at den konservative ordfører kan sige noget om, hvad der er konservativ politik. Er det det, fru Gitte Seeberg giver udtryk for her, og er det det, den konservative regeringspartner vil agte at forfølge i regeringen?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg skal gøre det meget kort og sige til fru Pernille Blach Hansen, at vi er enige med fru Gitte Seeberg i det, som fru Gitte Seeberg har fremført for nogen tid siden, og vi agter også at forfølge de ting, som er blevet fremsat ved den lejlighed.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Jeg synes, det sidste var et positivt svar, for det kunne jo kun forstås, håber jeg, således, at Det Konservative Folkeparti også vil bruge sin indflydelse til i denne valgperiode og i hele resten af denne valgperiode at sikre, at der ikke sker noget, der rækker ved det, som fru Gitte Seeberg sagde, og som Det Konservative Folkeparti er enige i.

Det eneste, vi så mindeligt beder om, er da bare, at fru Sjelle bekræfter, at det vil Det Konservative Folkeparti bruge sin indflydelse i regeringen til at sikre.

Jeg synes, debatten indtil nu har været præget af en lidt underlig gemmeleg på de borgerlige bænke. Man kan ikke rigtig finde ud af, hvem der skal komme op og sige de forløsende ord. Det ville da være flot, hvis det var fru Sjelle, der gjorde det.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Som jeg sagde lige før, og som jeg gerne siger igen: I Det Konservative Folkeparti er vi af den opfattelse, at det er vigtigt, at vi bevarer vore skove, at vi sørger for, at der ikke bliver bygget i vore skove, og at vi ikke sælger vore skove. Det er de mål, som vi har, og som vi agter at forfølge også i regeringssamarbejdet.

Så kan det vist ikke siges mere klart. Vi søger selvfølgelig at udnytte den indflydelse, som vi har.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Hr. Jørn Jespersen som ordfører.

Jørn Jespersen (SF):

Man kunne spørge sig selv, hvorfor det er så vigtigt at bevare statsskovene på offentlige hænder. Det er jo ikke bare et princip for princippet skyld. Og det er det efter SF's opfattelse ikke, først og fremmest fordi statsskovene har en stor samfundsmæssig værdi, som ikke må sættes over styr. Her kan man arbejde med mere grøn og naturnær skovdrift, afskaffe pesticider og få flere hjemmehørende træarter, en mere robust skov, større biologisk mangfoldighed, ændrede dyrkningsformer osv.

Det er noget, som man har muligheden for at arbejde med i statsskovene, høste nogle erfaringer og udbrede dem også til de private skove. Så efter vores opfattelse er meningen med statsskovene bl.a. at være et eksperimentarium, et for-