

Dansk Folkeparti nu har udtalt sin støtte til, hvordan fortolker Dansk Folkeparti det? Er det et, som gælder i dag, i morgen, indtil regeringen får nogle mere aktuelle planer, eller er det et, der som minimum gælder i den her valgperiode? For det er jo ikke uvæsentligt, hvordan de forskellige partier fortolker det forslag til vedtagelse, de selv stemmer for. Hvad er Dansk Folkepartis udlægning?

Kl. 14.55

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg vil også godt spørge hr. Jørn Dohrmann, om han kan være enig i, at hvis man vedtager det forslag til vedtagelse, som nu ligger, og det så alligevel viser sig om 1 år, at hr. Vesselbo får overtaget Venstre og De Konservative til at komme med en plan for salg af statsskove eller udstykning af skovarealer, så vil det jo være helt meningsløst i forhold til Folketinget. Hvis der skal være nogen mening med en sådan vedtagelse, må det da være sådan, at den gælder et stykke tid frem, minimum til der er folketingsvalg igen.

Det håber jeg hr. Dohrmann klart kan tilkendegive, at det er han enig med os andre i. For hvis hr. Dohrmann kan det, vil det jo være sådan, at der vil være et flertal i Folketinget, der står bag en sådan fortolkning. Det vil jo være meget vigtigt for at kunne sikre en fælles vedtagelse her i dag.

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil tage dem alle sammen samlet, for det var jo faktisk de samme spørgsmål, kan man sige.

Det med byggeri inde i skovene vil jeg gerne give et hundrede procent klart svar på: Det vil vi ikke være med til. Skovene er for dyrene, og også for, at vi kan bevare det gode drikkevand, som vi har i Danmark, og som vi gerne skulle blive ved med at have. Så derfor: Skovene er for dyrene. Og vi siger god for, at det skal blive ved med at være sådan.

Men så vil jeg også godt lige sige om grænserne til skovene: Jeg synes jo, at vi skal udvide skovene. Vi skal ikke beholde de grænser, vi har i dag. Det skal udvides, men vi skal ikke lave byggerier inde i de her kanter. Det er som sagt også for dyrenes skyld, og det skal der ikke herske nogen tvivl om. Men man skal generelt passe på med at give garantier til evig tid, kan man sige.

Hvad angår privatisering, er der mange forskellige modeller for, hvordan man kan gøre sådan nogle ting. Det behøver ikke være, fordi man får mest muligt ud af det økonomisk, altså at man vil have nogle penge til statskassen. Men der kan måske være nogle, der vil gøre en ekstra indsats for at få noget ekstra skov. Hvorfor skal vi låse os fast og sige: Jamen der er ikke nogen andre, der kan gøre noget for at få noget mere skov? Jeg vil godt sige, at der kan man rolig have nogle lidt fleksible måder at få noget mere skov på.

Jeg ved i hvert fald, at hjemme, hvor jeg kommer fra, gør man noget for at få noget ekstra skov, og det er omkring Kolding, altså Bastrup Skov. Den er på private hænder, og jeg synes, at de gør det utrolig godt for at få noget ekstra.

(Kort bemærkning).

**Keld Albrechtsen (EL):**

Jeg synes, at hr. Dohrmann startede svaret med at være meget klar, og så sluttede han svaret med at være overordentlig uklar. For det, vi egentlig spørger om, er: Når man nu fra Dansk Folkepartis side støtter det forslag til vedtagelse, der ligger, betyder det så, at det forslag selvfølgelig skal gælde en rimelig tid?

Vi har jo ikke bedt om al evighed, men vi har bedt om et tidsforløb helt præcist frem til mindst næste valgdag. Er hr. Dohrmann ikke enig i, at hvis man ikke gør det, begynder det at nærme sig noget, der er meningsløst? For så kan man bare vedtage et forslag i dag og så gøre noget andet i morgen.

Vi spørger hr. Dohrmann, om Dansk Folkeparti ikke er enig i, at det ikke vil være rimeligt. Kunne vi så ikke få et tilsagn fra Dansk Folkeparti om, at Dansk Folkeparti ligesom os andre tolker vedtagelsen sådan, at den gælder i hvert fald som minimum frem til næste valgdag?

(Kort bemærkning).

**Jørn Dohrmann (DF):**

Til hr. Keld Albrechtsen: Jeg tolker det sådan, at man ikke lige nu har planer om at privatisere, og det forholder jeg mig til. Jeg vil nødig stå og skulle give garantier om, hvor lang tid i fremtiden man ligesom skal sige, at det her gælder. Nogle forlig gælder jo mange perioder frem, så det vil jeg være forsigtig med.

Men jeg vil sige: Vi har ikke hørt nogen planer om, at der kommer noget privatisering eller noget som helst. Så vi forholder os til det papir, som ligger foran os nu.