

marts sendt skovprogrammet i høring, og det indeholder heller ikke sådanne planer.

Imidlertid mener vi i Venstre, at skovloven trænger til en revision. Vi behøver en mere fleksibel skovlov, og i Venstre mener vi, at en ny skovlov skal udarbejdes i samspil med befolkningen og skoverhvervet. Her vil jeg gerne kvittere over for den tidligere miljøminister, der startede det faglige grundlag for skovprogrammet for 2 år siden med stor inddragelse af både borgere og forskellige organisationer og en efterfølgende konference og drøftelse i Skovrådet.

Der foreligger i dag et rigtigt godt grundlag for en ny skovpolitik. Det ønsker vi i Venstre at bygge videre på, og derfor er vi i Venstre tilfredse med, at der ikke i regeringsoplægget til det nye skovprogram bliver foreslået fundamentale ændringer i målsætningerne for skovbruget.

Kl. 14.25

Jeg vil sige, at de målsætninger, vi taler om, er omstilling til naturnær skovdrift og bevarelse af skovens værdier, sikring af skovbruget som erhverv gennem etablering af bæredygtige økonomiske rammebetingelser, fastholdelse og udvikling af skov som et velfærdsgode, hvor befolkningen har gode muligheder for at bruge skoven, skabelse af mere skov og natur, dvs. en fordobling af skovarealet over 80 til 100 år, adgang til opdateret relevant viden som grundlag for skovpolitikken og fremme af bæredygtig skovdrift, såvel globalt som nationalt. Jeg håber, at enigheden herom stadig er til stede, også her i Folketingssalen i dag.

Vi ønsker i Venstre, at det nye skovprogram skal understøtte skovbruget som erhverv. Vi er meget bevidste om, at skovbruget i disse dage er økonomisk hårdt presset, og vi frygter selvsagt, at skoven til sidst kun bliver en tom kulisser. Det er vigtigt, at det nye skovprogram kommer til at bygge på tillid og frivillighed, idet vi ønsker, at målene i skovprogrammet opnås gennem dialog, aftaler og oplysning samt ikke mindst videnopbygningen mellem de offentlige myndigheder, statsskovene og de private skovejere, det være sig både de nuværende og forhåbentlig kommende ejere. For at nå disse målsætninger bliver det primære virkemiddel som sagt skovloven.

Jeg ser frem til debatten i dag, og jeg føler mig overbevist om, at vi kan blive enige om følgende forslag til vedtagelse, som fremsættes på vegne af Venstre og Det Konservative Folkeparti:

### Forslag til vedtagelse:

»Folketinget noterer, at regeringens udspil til nationalt skovprogram, som tidligere oplyst, ikke indeholder planer om udstykning af byggegrunde i skove eller privatisering af statsskove.«  
(Forslag til vedtagelse nr. V 49).

### Første næstformand (Svend Auken):

Der er nu fremsat følgende forslag til vedtagelse: (*Se foran*). Dette forslag indgår herefter i forhandlingen.

Der er foreløbig fem, der har bedt om ordet, og den første er hr. Jørn Jespersen og derefter fru Pernille Blach Hansen.

(Kort bemærkning).

### Jørn Jespersen (SF):

Det er unægtelig meget interessant, hvad der kommer af meldinger fra Venstre om dette punkt.

Jeg vil gerne have lov til at citere fra Jyllands-Posten den 8. februar. Her siger formanden for Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg, Vestres miljøordfører, hr. Eyvind Vesselbo:

»Som led i forberedelserne til næste års finanslov kunne man godt overveje at privatisere nogle af statsskovene.«

Senere i samme artikel udtaler miljøministeren, at han overhovedet ikke vil afvise en privatisering af nogle af statens skove. Det kan jeg sagtens forestille mig, siger han ordret citeret.

Nu vil det være af interesse at få at vide, om det er nogle synspunkter, der aldrig har haft dækning i Venstre; om de to relativt fremtrædende repræsentanter for Venstre derfor har udtalt sig i strid med partiets politik og partiets skovordfører, eller om de to repræsentanter for Venstre har ændret synspunkt siden den 8. februar, eller om der bare ikke er nogen aktuelle planer, men at der stadig bliver puslet med planer, uden at man vil lægge dem frem.

Jeg kunne også godt tænke mig at få at vide, om det er en enig folketingsgruppe fra Venstre, der kan stemme for det forslag til vedtagelse, som ordføreren fremsatte, eller om f.eks. formanden for Folketingets Miljø- og Planlægningsudvalg og miljøministeren ikke kan stemme for det, fordi det er i modstrid med deres egne offentlige udtalelser.

### Første næstformand (Svend Auken):

Så er det fru Pernille Blach Hansen og derefter hr. Keld Albrechtsen. Så er det hr. Søren Gade til