

Så om det skal være det ene eller det andet sted, det ser vi på, når det fornødne råderum er tilvejebragt, forudsat det bliver tilvejebragt.

**Anders Samuelsen (RV):**

Hvis vi nu går ud fra, at vi har en fælles målsætning om at få skatten på arbejde så langt ned som muligt, så vil jeg gerne høre, om økonomi- og erhvervsministeren ikke kan bekræfte, at lige netop skattestoppet faktisk er til hinder for at kunne komme så langt som muligt ad den vej. Det er nemlig umuligt med den definition af skattestoppet, som regeringen og dermed også økonomi- og erhvervsministeren har givet, at fjerne særordninger og særregler, som er til gavn for f.eks. bestemte dele af erhvervslivet.

De penge, man kunne få frigivet her, hvis man var i stand til at fjerne disse særordninger, særregler, kunne bruges til yderligere at nedsætte skatten på arbejde. Kan ministeren bekræfte, at regeringens eget skattestop er en hindring for at komme endnu længere med at få skatten på arbejde ned?

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

Det kommer jo fuldstændig an på, hvilken optik man ser det her igennem. Hr. Anders Samuelsen har valgt at sige, at vi lever i et samfund, hvor vi bliver ved med at sætte skatten op, og det er så forudsætningen for de beregninger, hr. Anders Samuelsen bruger.

Vi mener, at samfundet er beskattet hårdt nok, vi mener, at det bør gå i den anden retning. Vi har talt om arbejdsudbuddet. Vi har set, hvad lande som Holland, Tyskland, Frankrig gør på det her område. Derfor: først skattestop, og når så råderum er tilvejebragt: skattelettelse.

**Anders Samuelsen (RV):**

Økonomi- og erhvervsministeren svarede ikke på spørgsmålet om, om hvorvidt det er rigtigt, at skattestoppet er en hindring for at maksimere muligheden for at sætte skatten på arbejde ned. Skattestoppet beskytter jo særordninger og særregler, som er etableret, men som man måske kunne finde et flertal på tværs af Folketingets partier for at få fjernet, hvis man nu ikke var så bundet af skattestoppet. Det kunne faktisk være en fordel at få dem fjernet, for det kunne give en meget større effekt på det, som jeg går ud fra at vi stadig væk er enige om, nemlig at få sat skat-

ten på arbejde ned og dermed få skabt nogle flere job.

Kan ministeren altså dels bekræfte, at skattestoppet er en hindring i forhold til at få maksimalt muligheden for at få sat skatten ned på arbejde, og dels dermed også bekræfte, at skattestoppet faktisk er det samme som et jobstop?

**Økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen):**

At skattestoppet skulle være et jobstop, mener vi er fuldstændig forkert. Hvis hr. Anders Samuelsen rejser lidt rundt og taler med erhvervsvirksomheder her i kongeriget, så er der tre elementer, som erhvervslivet taler om, og et af dem, der står øverst på listen, er netop skat på arbejde.

Så hvis man blot mener, at skatten skal stige og stige og stige, så kan vi faktisk sige til hr. Anders Samuelsen, at så gavner det jo nu, at vi får flere mennesker i job, fordi vi bevarer vores konkurrenceevne, fordi arbejdsmarkedets parter så ikke skal til at slås om at skaffe endnu mere.

Vi har sagt, at nu trækker vi en streg i sandet. Det er et skattestop, og så fører vi en økonomisk politik, og så vil næste regeringsperiode jo formentlig vise konturerne af, hvordan en kommende skattereform vil se ud.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så til medspørgerne. Den første er hr. Jens Peter Vernersen, og den anden er hr. Ole Stavvad.

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg troede egentlig, at økonomi- og erhvervsministeren var enig i det, der fremgår af 2010-planen, nemlig at der er et råderum på ca. 15 mia. kr. Jeg troede egentlig også, at det var bekendt for økonomi- og erhvervsministeren, at de ca. 12 mia. kr. går til skattestoppet, nemlig til en udhuling.

Derudover har skatteministerens jo nu fremsat forslag, der i alt koster ca. 3 mia. kr. Det vil sige, at hele beløbet er opbrugt.

Det hænger meget dårligt sammen med det, den konservative skatteordfører fru Charlotte Dyremose har sagt adskillige gange, at det ikke kan nytte, at vi bruger råderummet til en række forskellige skattelettelse, for så bliver der ikke plads til at lempe personskatten.

Er økonomi- og erhvervsministeren ikke enig med sin skatteordfører i det synspunkt?