

**Kristen Touborg (SF):**

SF finder, det er helt urimeligt, at glemsomme borgere, som skylder det offentlige selv meget små beløb, skal pålægges en udgift på flere hundrede kroner for at blive mindet om deres gæld. Det offentlige bør ikke opkræve mere end kostprisen for at sende rykkerbreve ud, i alt fald ikke første gang.

Så vil vi gerne medgive, at hvis det drejer sig om banditter, som måtte spekulere i at skyldes det offentlige beløb, og det vil jo naturligvis være større beløb, har vi ingen problemer med, at man så efterfølgende går ud over kostprisen. Men vi er meget imod, at man har den her skat på glemsonhed.

Vi er enige i, at det er vigtigt at mindske restancerne på det kommunale område, men det skal altså ikke ske ved at lægge skat på glemsonhed, og i alt fald slet ikke ved det første rykkerbrev. Her bør kun kostprisen opkræves.

Restancerne er, så vidt jeg ved, i øvrigt ikke mindre i kommuner, som har de store rykkergebyrer, end de er, hvor der er små. Venstres ordfører medgav, at det også var Venstres ordførers opfattelse, at det nok ikke var sådan. Man må deraf slutte, at det nok ikke lige er rykkergebyret, der gør den helt store forskel på, om restancen går ned. Men jeg vil give indenrigsministeren mulighed for at svare på det spørgsmål, så vi jo i hvert fald får det afklaret.

Jeg tror, det er andre initiativer, der skal til for at nedbringe restancerne.

Og så synes jeg, det er godt, at restancerne er nedbragt. Det er meget vigtigt, at vi ikke har de kæmpe milliardbeløb liggende uden for det offentlige.

Grundlaget for at tillade opkrævning af det høje førstegangstrykkergebyr var, at staten dermed kunne slippe billigere i bloktilskud. Det er sagt her, at det er en kommuneaftale, og det er rigtigt, men der er heller ingen tvivl om, at staten så sparede de penge, som kommunerne kunne forvente at inddrive fra glemsomme borgere.

Det må være på tide at få det til at ophøre. Jeg er med på, at SF på det tidspunkt var skeptiske, men vi stemte ikke imod, fordi vi var nødt til at få gjort noget ved restancerne. Dengang troede vi på, at det nok ville være medvirkende. Det tror vi ikke på mere. Derfor mener vi, at det må ophøre nu.

Så er det blevet sagt nogle gange, at vi ikke kunne bryde kommuneaftalen. Jeg tror også, ministeren sagde, at han gik meget op i, at kommunen kunne regne med de aftaler, der ligger. Det

er vi helt enige i, men det vil jo blot betyde, at vi skal vente med at sætte det her i kraft til den 1. januar næste år, og så vil vi være ude over det problem. Det skal bare ind i kommuneforhandlingerne nu, så vil det jo være i orden.

Jeg skal slutte med at sige, at det er rigtig godt, at Socialdemokratiet her giver udtryk for, at man er indstillet på at kigge på en bagatelgrænse og i det hele taget indstillet på at finde nogle rimelige løsninger på det her område. Når det er særlig glædeligt, er det jo, fordi jeg så kan se, at der rent faktisk kan blive flertal for nogle ændringer, og det synes jeg er rigtig godt for befolkningen.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det hr. Jann Sjørnsen som ordfører.

**Jann Sjørnsen (KRF):**

Da Kristeligt Folkepartis ordfører på området, fru Bodil Kornbek, ikke kan være til stede, skal jeg nøjes med her i debatten at tilkendegive, at Kristeligt Folkeparti kan støtte Enhedslistens beslutningsforslag.

**Første næstformand (Svend Auken):**

Så er det fru Line Barfod som ordfører for forslagsstillerne.

**Line Barfod (EL):**

Jeg skal takke for debatten.

Som hr. Kristen Touborg bemærkede, ser det ud til, at der kan blive et flertal for i hvert fald nogle ændringer på området med de meldinger, den socialdemokratiske ordfører kom med om, at man gerne vil være med til at se på dels en bagatelgrænse, dels antal dage, dels det forhold, at man i dag kan opkræve både retsafgift og gebyr, dels hele spørgsmålet om den sociale slagside, som jeg er meget enig med den socialdemokratiske ordfører i.

Kl. 15.00

Selvfølgerlig mener vi også fra Enhedslistens side, at man skal betale det, man skylder til det offentlige, hvis ellers man kan, og at det selvfølgelig også er rimeligt, at der er nogle rykkergebyrer fra det offentliges side. Men som flere har været inde på under debatten, har de altså en stor social slagside. De, der har store økonomiske problemer og ikke har særlig mange penge, bliver ramt urimelig hårdt af de rykkergebyrer, der findes i dag, og det kan ikke være rimeligt, at man for at sikre kommunen pengene og have