

jura og den slags. Men det kan være, man i sin fortid har været så fokuseret på paragraffer, at man har glemte at tænke i almindeligt dansk sprog.

KL. 14.20

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Ja, så kan jeg jo da bedre forstå, at fru Line Barfod kommer med sådan et forslag, når hun faktisk mener noget andet end det, der står. Det er jo altså sådan set, synes jeg, ikke kun et spørgsmål om jura, men også noget, jeg regnede med normalt var gældende her i Folketinget, nemlig at man læser den tekst, man får udleveret, og i den står altså, at det er over halvdelen af de vælgere, som stemte ved det foregående kommunalvalg. Det kan fru Line Barfod så selvfølgelig ændre og fortryde, eller hun kan komme med nye forslag, men det fører såmænd nok ikke til noget.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg synes ikke, vi skal bruge lang tid på konkret ordlæsning og på, hvordan man kan læse de sætninger, der står. Jeg vil bare sige, at jeg ikke håber, at de bemærkninger, fru Gudrun Laub er kommet med både under denne debat og de foregående beslutningsforslag, skal tages som udtryk for, at fru Gudrun Laub egentlig mener, oppositionen helst skal afholde sig fra at fremsætte beslutningsforslag og især ikke genfremsætte beslutningsforslag, og at det er lidt besværligt, at man ikke bare kan overlade til regeringen at komme med lovforslag.

Vi mener sådan set, det er meget vigtigt, at oppositionen har mulighed for at komme med beslutningsforslag og også genfremsætte dem og også genfremsætte dem igen flere gange. Nogle gange betyder det faktisk, at der, efterhånden som man har debatterne her i Folketinget og også uden for Folketinget, så kommer opbakning bag nogle synspunkter, der måske ikke var flertal for i første omgang.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Margrete Auken):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 75:

Forslag til folketingsbeslutning om gebyrer for rykkerbreve fra staten, amtskommuner og kommuner.

Af Line Barfod (EL) og Pernille Rosenkrantz-Theil (EL).

(Fremsat 22/2 2002).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Hovedindholdet i beslutningsforslaget er, at regeringen skal pålægges snarest at fremsætte lovforslag om, at statens, kommunernes og amtskommunernes gebyrer i forbindelse med udsendelse af rykkerbreve, tilsigelser til udlægsforretninger og begæring om indeholdelse eller tilbageholdelse i løn m.v. højst må udgøre det samme beløb, som gælder for den private sektor, altså 100 kr.

Beslutningsforslaget er en delvis genfremsættelse af to beslutningsforslag, B 183, som Enhedslisten fremsatte den 6. april, og B 121, som Enhedslisten fremsatte den 17. marts 2000, begge beslutningsforslag, som den daværende regering sammen med de nuværende regeringspartier ikke kunne støtte. Jeg kan meddele, og det vil så næppe være nogen overraskelse på baggrund af dette historiske forløb, at regeringen heller ikke kan støtte beslutningsforslaget i den form, det foreligger her.

Jeg vil her alene kommentere kernen i beslutningsforslaget, som er, at Enhedslisten finder det urimeligt, at kommunerne i medfør af gebyrloven kan opkræve gebyrer, der er større end omkostningerne ved udsendelse af bl.a. rykkere.