

vis også fra Socialdemokratiet og for så vidt også delvis fra ministeren.

Ministeren sagde dog noget om, at i forhold til Farum skulle problemet ikke løses ved nyvalg, men ved en række undersøgelser. Jeg er enig i, at der skal være en række undersøgelser omkring Farum, men det er jo med henblik på at forebygge, at det samme kan gentage sig.

Jeg tror, at befolkningen i Farum måske ville have større tiltro til, at de konkrete problemer i Farum ville kunne løses, hvis der kom nogle nye politikere til, som ikke er fedtet ind i at have lavet alle de problemer, man står med i dag, og det er en del af grunden til, at vi fremsætter det her forslag på det her tidspunkt.

Til fru Gudrun Laub, der sluttede med at sige, vi nok aldrig bliver enige: Det er sikkert meget rigtigt. Jeg har en helt anden demokratiopfattelse. Jeg er meget enig med hr. Kristen Touborg i hans bemærkninger og også i de bemærkninger, hr. Ole Stavad kom med om vigtigheden af at have et engagement i lokalbefolkningen, og at man har en demokratisk mulighed for løbende at have en dialog med politikerne, samt at befolkningen, hvis politikerne svigter, som hr. Kristen Touborg sagde, så har mulighed for at sige fra over for politikerne.

Der har været flere af ordførerne, der har påpeget, at det kan være svært med de 50 pct., og at der måske kan være forskel på, hvor mange underskrifter der skal til i en lille kommune og en stor kommune. Vi vil da gerne være med til at se på under udvalgsarbejdet, om det skulle være muligt at lave nogle forskellige modeller. Men som hr. Kristen Touborg sagde, er baggrunden for, at vi har sat det så højt, at det altså ikke skal være noget, man kan bruge løbende, men at det skal være i de ekstreme situationer, hvor folk virkelig bliver oprørte over det, politikerne foretager sig, efter de er blevet valgt, når de fuldstændig svigter det, de er gået til valg på.

Det, at man skal have underskrifter fra 50 pct. af de afgivne stemmer, er jo altså en sikring af, at det ikke er noget, man bare går ud og gør. Det kræver, at der virkelig er et stort engagement hos store dele af befolkningen.

Så vi håber da, at det under udvalgsarbejdet måske endda skulle være muligt at få flertal for forslaget. Hvis vi kan overbevise Socialdemokraterne om, at det kan være realistisk at gennemføre, ser det ud, som om der tegner sig et flertal. Så det takker jeg for.

(Kort bemærkning).

**Gudrun Laub (V):**

Det at have et nært forhold til vælgerne og have en god dialog og stå ved, hvad man siger, og lave underskriftindsamlinger og demonstrere for de politiske synspunkter, man har, er én ting, og det kan vi i Venstre til enhver tid gå ind for og gøre det i praksis.

Det forslag, som Enhedslisten har fremsat her, omfatter præcis over halvdelen af netop de vælgere, som stemte ved det foregående kommunalvalg. Enhedslisten havde åbenbart tænkt sig, at man skulle ind og have fat i afstemningsprotokollerne og sende skrivelser ud til de vælgere. Det er faktisk det, der står i forslaget.

Det er muligt, at fru Line Barfod mener noget andet. Det var sådan set det, jeg efterlyste. Det var måske en god idé, at fru Line Barfod i det hele taget forklarede, hvad hun egentlig mener med det her. Det er så upraktisk og urealistisk, at jeg ikke synes, der er nogen rimelighed i at komme med det.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg beklager da, at fru Gudrun Laub ikke har været i stand til at forstå forslaget. Når vi har skrevet et antal vælgere, der svarer til halvdelen af det antal stemmer, der blev afgivet, og ikke halvdelen af samtlige vælgere, så er det for at gøre opmærksom på, at det er halvdelen af de vælgere, der var med til at stemme politikerne ind, altså et flertal af de vælgere, der stemte politikerne ind. Et antal underskrifter svarende til det skal også kunne kræve et nyvalg.

Selvfølgelig skal man ikke ind og have fat i lige de konkrete vælgere, der har stemt. Det turde være fuldstændig oplagt, at man selvfølgelig ikke kan det.

(Kort bemærkning).

**Ole Stavad (S):**

Jeg blev bare fristet til en bemærkning til fru Gudrun Laub om, at man kan sige, at forskellen på et beslutningsforslag og et lovforslag jo er, at et lovforslag skal være meget præcist, hvorimod man ved et beslutningsforslag har mulighed for at give rammen for, hvordan så et kommende lovforslag skal være.

Hvis det er sådan, at man misforstår, at det er halvdelen af det antal vælgere, der stemte ved sidste valg, så er man i ond tro. Man har i hvert fald meget svært ved at tro, at der er nogle, der har siddet og tænkt i andre sammenhænge, i