

kommunale system, og det er grund nok til, at Venstre ikke kan støtte forslaget.

Desuden er forslaget fuldstændig urealistisk. Enhedslisten forudsætter, at halvdelen af vælgerne ved kommunalvalget skal skrive under på et krav om omvalg i en kommune. Ved sådan en procedure har man jo allerede etableret et omvalg uden at vide, om der overhovedet er basis for at tro, at vælgerne har fortrudt, hvor de har sat deres kryds. Det er en nedvurdering af vælgerne at tro, at de ikke kan stå ved deres stemmeafgivning.

I bemærkningerne til forslaget nævnes Farumsagen som begrundelse for ønsket om mulighed for nyvalg, eller jeg vil tillade mig at kalde det omvalg.

Det ville være helt grotesk, hvis nogle lige nu skulle samle underskrifter i Farum fra over 50 pct. af de vælgere, som afgav stemme ved kommunalvalget den 20. november 2001. Hvem skulle samle underskrifter? Hvordan skulle det rent praktisk sættes i værk? Er der i virkeligheden grund til at tro, at vælgerne i Farum ville sætte krydset et andet sted end sidst, hvis der var valg i dag? Mon Enhedslisten overhovedet har gjort sig nogen overvejelser om de praktiske vanskeligheder, der er indbygget i forslaget?

Kl. 14.00

Vælgerne ved godt, at deres kryds er afgørende for sammensætningen af kommunalbestyrelsen for de næste 4 år, når de går til stemmeboksene til kommunalvalget, og det skal respekteres. Forslaget om at have ret til at kræve nyvalg er helt på tværs af vores kommunale system og aldeles urealistisk, og Venstre kan ikke støtte forslaget.

Da den konservative ordfører er forhindret i at være til stede, har jeg lovet at meddele, at Det Konservative Folkeparti heller ikke kan støtte forslaget:

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg blev lidt forvirret, da jeg hørte fru Gudrun Laub.

Fru Gudrun Laub sagde, at på den ene side er det fuldstændig urealistisk at indsamle så mange underskrifter for nyvalg, og hvis der blev indsamlet så mange underskrifter, var det – sådan som jeg forstod fru Gudrun Laub – på den anden side også fuldstændig urealistisk at forestille sig, at vælgerne ville sætte deres kryds et andet sted.

Men hvis ikke vælgerne ønsker et nyvalg og ikke ønsker at sætte deres kryds et andet sted, vil de vel næppe skrive under på, at der skal være nyvalg. Det vil jo kun være i helt specielle situationer, hvor der er et stort flertal blandt vælgerne, der ønsker et nyvalg og ønsker at give kommunalbestyrelsen en anden sammensætning og derfor skriver under hos dem, der samler underskrifterne, netop fordi de ønsker at stå i spidsen for forsøget på at få en anden kommunalbestyrelse.

Kunne disse bemærkninger få fru Gudrun Laub til at overveje, at hvis der var tilstrækkelig mange, der skrev under på, at de ville have nyvalg, kunne der måske også være tilstrækkelig mange, der ønskede at stemme anderledes? At de to ting måske kunne hænge sammen?

(Kort bemærkning).

Gudrun Laub (V):

Som jeg sagde tidligere, opfatter jeg forslaget som fuldstændig urealistisk og grotesk, umuligt at praktisere, rent tankespind, ren teori og en måde til at få mulighed for at udtrykke sig her fra talerstolen om Farumsagen, uden at det har nogen som helst hold i noget reelt forslag til lov.

Hvordan i alverden har fru Line Barfod forestillet sig, at nogen skulle rende rundt og indsamle underskrifter? Jeg tror, det er fru Line Barfod, der skylder mig en forklaring på, hvad i alverden meningen er.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Jeg kan oplyse fru Gudrun Laub om, at jeg og Enhedslisten ikke fremsætter forslag bare for at få lov til at gå på talerstolen. Det har vi sådan set rig lejlighed til, og der har været rig lejlighed til i den forløbne periode at diskutere Farumsagen masser af gange. Men som ministeren også gjorde opmærksom på, er det et forslag, som Enhedslisten også tidligere har fremsat sammen med SF, og som altså ikke er udsprunget konkret af Farumsagen.

Jeg forstår ikke, hvorfor fru Gudrun Laub mener, at det er urealistisk, at nogle borgere skulle interessere sig så meget for deres lokale demokrati, at hvis de føler, at den siddende kommunalbestyrelse fuldstændig løber fra løfterne til vælgerne, går de ud og samler underskrifter. Man ser faktisk i mange andre sammenhænge, at der er folk, der engagerer sig og f.eks. går ud og samler underskrifter. Det kan være på grund af lokale sager, man samler underskrifter,