

det er sådan? Hvis det er tilfældet, så tager jeg det som udtryk for sikker konservativ beton.

(Kort bemærkning).

**Knud Erik Kirkegaard (KF):**

Hvis det er konservativ beton, der er tale om, så er det jo et plusord. Tak for de pæne ord fra hr. Touborg.

Jeg vil fastholde, at jeg ikke har kendskab til aktuelle sager, der begrundet gennemførelse af SF's forslag. Det kan ikke hjælpe noget at relatere til Farum, for som jeg sagde før, der ville næppe, efter hvad jeg ved, være et flertal på to tredjedele i Farum for at afsætte den siddende borgmester.

**Fjerde næstformand (Margrete Auken):**

Hr. Niels Helveg Petersen som ordfører.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Det Radikale Venstre kan ikke støtte det foreliggende beslutningsforslag. Vi ønsker at afvente det udredningsarbejde, der er i gang under ledelse af professor Jens Peter Christensen om kommunale styrelsesproblemer. Vi mener, der er alle mulige gode grunde til at afvente en sådan gennemgang af problemerne, før man forpligter sig på specifikke forslag.

Kl. 13.25

Samme holdning har jeg over for B 74 og B 88. Jeg synes ikke, at tidspunktet er passende, når udredningsarbejdet er i gang, til at Folketinget nu binder sig til bestemte løsningsmodeller.

**Line Barfod (EL):**

Enhedslisten er positive over for, at vi ser på den måde, det kommunale styre er indrettet på, og vi mener, det er vigtigt, at vi får bragt forskellige forslag ind i debatten, så vi kan se på de forskellige fordele og ulemper, der er også i forhold til det store arbejde, der skal i gang omkring Farumsagen med at se på, hvad vi kan gøre for at forebygge, at noget tilsvarende kan ske igen.

Vi kan dog ikke støtte SF's forslag i den form, det har nu, bl.a. fordi det vil give et problem i de kommuner, hvor man har flere borgmestre, altså har borgmestre, der repræsenterer mindretal. F.eks. mener vi, at det ville være urimeligt, hvis man som et flertal i København kunne gå ind og afsætte Søren Pind som borgmester, alene af den grund at man var uenig med ham. Vi mener, at det er vigtigt, at man har en beskyttelse også af mindretalsborgmestre i større kommuner.

Tilsvarende, som også ministeren i sit indlæg var inde på, mener vi, det er et problem, at man, hvis man har indgået en konstitueringsaftale mellem flere partier, så løbende kan true borgmesteren med, at man vil afsætte ham, fordi man er politisk uenig.

Derfor mener vi også, det er vigtigt at prøve at se på, hvad man kan gøre i en situation, hvor der opstår et problem med en borgmester, der ikke lever op til reglerne og til de opgaver, han har, eller som løber fuldstændig fra alt, hvad der er lovet vælgerne.

Som hr. Ole Stavad var inde på, har der jo i Farum længe været et flertal, der bakkede op om borgmesteren, og så ville SF's forslag ikke løse problemet. Derfor har vi et forslag, som vi skal behandle senere i dag, om, at det er vælgerne, der skal have mulighed for at afsætte hele kommunalbestyrelsen ved at kræve et nyvalg, hvis der er en tilstrækkelig stor del af vælgerne, der ønsker det.

Med hensyn til hvad man ellers kan gøre, så mener vi, at vi omkring Farum også må se meget på de muligheder, som mindretallet har for at kontrollere, hvad der foregår, men også hvad borgere og presse har af muligheder. Herunder må vi se på problemerne omkring offentlighedsloven, og det at man – ved at privatisere udlicitering i så stort omfang, som man har gjort i Farum, og som er på vej i mange andre kommuner – unddrager en meget stor del af den offentlige forvaltning fra offentlig indsigt.

Derfor kan hverken byrådsmedlemmer eller andre borgere reelt få indsigt i, hvad der foregår, hvilke dispositioner borgmesteren og byrådsflertallet foretager, og det kunne være med til at mindske de problemer, der kan opstå med regelbrud, at man havde muligheden for en reel demokratisk kontrol.

Men det må vi som sagt se nærmere på omkring de mange forskellige forslag, der er på banen.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Da Kristeligt Folkepartis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg forsøge mig.

Jeg vil sige, at vi hverken kan afvise eller fuldt ud tilslutte os det beslutningsforslag, der ligger her. Vi synes, at der er god anledning til at fremsætte det igen, også selv om det ikke decideret har noget med Farumsagen at gøre, og selv om det ikke kunne bruges i den situation, der har været i Farum.